

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Plzni

Č.j.: UPCR-PM-2024/13252

Žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Žádost ze dne 27. 12. 2023

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel – fyzická osoba ve smyslu výše uvedeného zákona žádá o poskytnutí rozhodnutí ze dne 4. 4. 2022, č.j. 62163/2022/PPA, včetně soupisu obsahu příslušného správního spisu, po provedení nezbytné anonymizace osobních údajů. Budou-li osobní údaje anonymizovány není adresát požadovaného rozhodnutí dotčenou osobou, neboť anonymizací tato osoba není dotčena na svých právech nebo povinnostech.

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Plzni:

Dne 27. 12. 2023 bylo Úřadu práce ČR – krajské pobočce v Plzni (dále i jen „úřad práce“) doručeno Vaše podání - žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „informační zákon“) „o poskytnutí rozhodnutí ze dne 4.4.2022, č.j. 62163/2022/PPA, včetně obsahu příslušného správního spisu, po provedení nezbytné anonymizace osobních údajů. Budou-li osobní údaje anonymizovány není adresát požadovaného rozhodnutí dotčenou osobou, neboť anonymizací tato osoba není dotčena na svých právech nebo povinnostech.“.

Dne 17. 01. 2024 bylo úřadu práce doručeno Vaše podání – návrh na vydání opatření proti nečinnosti, ve kterém uvádíte, že Vaše žádost o informace ze dne 27. 12. 2023 nebyla dosud řádně vyřízena.

Ve věci podle zákona rozhoduje Odbor kontrolně právní Oddělení právní krajské pobočky v Plzni.

Úřad práce akceptuje Vaši námitku obsaženou v podání ze dne 17. 01. 2024, že Vám nebyla poskytnuta žádaná informace.

Úřad práce odkazuje na ustanovení § 16a informačního zákona upravující stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Podle § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Z procesního hlediska je stížnost hybridním spojením ochrany proti nečinnosti podle § 80 správního

řádu a řádného opravného prostředku. Jak uvádí Furek, Rothanzl, Jirovec in Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář. C. H. Beck 2016, str.906: „Protože stížnost sama o sobě představuje prostředek ochrany před nečinností povinného subjektu ... je v případě, ve kterém lze podat proti nečinnosti povinného subjektu podat stížnost, vyloučeno stejnou situací řešit ochranou před nečinností. ... pokud žadatel podá proti nečinnosti žádost o ochranu před nečinností podle § 80 správního řádu, je třeba takové podání vyhodnotit podle jeho obsahu jako stížnost podle § 16a zákona.“

Povinný subjekt tedy podání vyhodnotil podle výše uvedeného a v souladu s § 16a odst. 5 informačního zákona nemusí předkládat stížnost nadřízenému orgánu, pokud do 7 dnů sám stížnosti zcela vyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a takto postupuje v uvedeném případě.

Odbor kontrolně právní Oddělení právní Krajské pobočky v Plzni si vyžádal Vámi žádané rozhodnutí na Kontaktním pracovišti Plzeň – město Krajské pobočky v Plzni. Na základě jeho sdělení Vám úřad práce, jakožto povinný subjekt příslušný k rozhodování v souladu s ustanovením § 2 informačního zákona, poskytuje podle ustanovení § 14 zákona anonymizované rozhodnutí č.j. 62163/2022/PPA ze dne 04. 04. 2022.

Úřad práce si současně dovoluje uvést, že k části Vaší žádosti týkající se poskytnutí soupisu obsahu příslušného správního spisu bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem.

Příloha: rozhodnutí č.j. 62163/2022/PPA ze dne 04. 04. 2022.