

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Brně, Polní 1011/37, PSČ 659 59

Č.j. 11/2024: Informace ke kontrolám

UPCR-BM-2024/136397

Žádost:

žádost o informace ze dne 19. 4. 2024, do datové schránky krajské pobočky v Brně dodána a doručena téhož dne

Text žádosti:

„Žadatel se tímto obrací na nadepsaný správní orgán s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v souvislosti s přiloženým přípisem – odpovědí Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Brně, ze dne 10.04.2024, č.j. UPCR-BM-2024/122661-20100202, z něhož vyplývá, že nadepsaný orgán *odeslal e-mail se zaměstnavateli, kteří měli problémy s plněním informačních povinností*, kdy tento e-mail byl současně přiložen. Z obsahu e-mailu, na který Úřad práce ČR ve své výše citované odpovědi ze dne 10.04.2024 odkazuje, pak vyplývá, že dne 16.08.2023 v 8:33 hod. pracovnice Úřadu práce ČR xxxx píše několika osobám z Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „OIP“), konkrétně xxxx, xxxx a xxxx sdělení, že *„dle dohody posílám pro účely kontrol seznam vytipovaných zaměstnavatelů, kteří mají problém s plněním informační povinnosti podle § 87 ZoZ.“* (dále jen „E-mail“). Žadatel v této souvislosti žádá konkrétně o poskytnutí informací,

1. co bylo obsahem dohody mezi nadepsaným správním orgánem a OIP, na kterou je odkazováno v E-mailu a na základě které byl E-mail včetně přílohy OIP zaslán;
2. kdy, mezi kterými konkrétními pracovníky nadepsaného správního orgánu a kterými konkrétními pracovníky OIP, a v jaké formě (ústní x písemné) byla uzavřena dohoda mezi nadepsaným správním orgánem a OIP, na kterou je odkazováno v E-mailu a na základě které byl E-mail včetně přílohy OIP zaslán;
3. byla-li dohoda mezi nadepsaným správním orgánem a OIP, na kterou je odkazováno v E-mailu a na základě které byl OIP zaslán E-mail včetně přílohy, o poskytnutí kopie této dohody;
4. z odpovědi Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Brně, ze dne 10.04.2024, č.j. UPCR-BM-2024/122661-20100202 vyplývá, že nadepsaný orgán odeslal OIP e-mail se zaměstnavateli, kteří měli problémy s plněním informačních povinností, žadatel proto žádá o poskytnutí informace, zda v okamžiku odeslání tohoto E-mailu sděloval nadepsaný orgán OIP informaci o problému žadatele s plněním informačních povinností z minulosti, pokud ano, o jaký konkrétní problém žadatele a z jakého konkrétního časového období se jednalo, pokud ne, pak jaký konkrétní problém žadatele a z jakého konkrétního časového období měl správní orgán tímto sdělením na mysli;
5. kdy dle informací správního orgánu žadatel naposledy porušil informační povinnost podle § 87 zákona o zaměstnanosti, žadatel si současně dovoluje požádat o zaslání kopií veškerých písemností, z nichž takové porušení bylo dovozeno;
6. kdy, kým a jakou formou byl o takovém, nadepsaným správním orgánem naposledy zjištěném porušení informační povinnosti žadatele podle § 87 zákona o zaměstnanosti informován OIP; jednalo-li se o formou písemnou, pak si žadatel současně dovoluje požádat o zaslání kopií veškerých písemností týkajících se tohoto informování.

Odpověď Úřadu práce:

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti zasíláme odpovědi:

K ad 1), 2) a 3): Obsahem ústní dohody mezi Krajskou pobočkou Úřadu práce ČR v Brně a Oblastním inspektorátem pro Jihomoravský a Zlínský kraj byla domluva o zaslání seznamu zaměstnavatelů, u kterých bylo v minulosti zjištěno porušení informační povinnosti vyplývající z § 87 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Jak sděleno, dohoda byla ústní, nelze tak poskytnout kopii. Kdy ústní dohoda byla uzavřena, nelze pro časový odstup dohledat, Úřad práce České republiky není povinen vést evidenci takových dohod.

K ad 4) Kontaktním pracovištěm Brno-město bylo v roce 2022 vydáno Povolení k zaměstnání pro 7 osob z Uzbekistánu – vydáno v průběhu dubna 2022 (3x) a června 2022 (4x) s místem výkonu práce u společnosti xxxx. U těchto cizinců nebyla ze strany zaměstnavatele splněna informační povinnost – nebyl nahlášen nástup do zaměstnání.

K ad 5) Nelze hovořit o žádných písemnostech, ze kterých bylo dovozeno porušení, jak již však naznačeno, dovozeno bylo z nenahlášení nástupů po vydaných povoleních k zaměstnání.

K ad 6) Oblastní inspektorát pro Jihomoravský a Zlínský kraj o tomto konkrétním případě nesplnění povinnosti vyplývající ze zákona o zaměstnanosti informován nebyl.

S pozdravem