

Úřad práce České republiky, krajská pobočka pro hl. m. Prahu

Č.j. UPCR-AA-2023/505822

Žádost:

ze dne: 23. 12. 2023

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel žádá ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o odpověď na doplňující dotazy k jeho původní žádosti o informace ze dne 16. 12. 2023. Ve svém doplnění uvádí citujeme:

„V mé první otázce jsem se ptal, jak je možné, že se ztratí nebo smaže část lékařské zprávy- nevím, kdo ji ztratil, pokud Vy víte, že ji ztratil někdo z LPS měl byste mi to sdělit místo odmítnutí odpovědi. Můj dotaz směřoval na to, aby se vyšetřilo, kde podstatná část dokumentu zmizela. To, že se snažíte to přehodit na LPS znamená, že víte, že se doklad ztratil u nich nebo je to typická výmluva úředníka? Vzhledem k tomu, že jsem se v třetí otázce ptal na rozhodnutí a nikoliv na posudek, týkal se dotaz na ÚP, který by měl rozhodovat na základě všech podkladů a nikoli do rozhodnutí tupě zkopírovat část lékařského posudku včetně chyb. Pokud tomu tak má být, je tato činnost zcela zbytečná a mohla by rozhodovat LPS. Ke čtvrté otázce si dovoluji upozornit, že kdyby si kdokoli z Vašeho úřadu přečetl celý závěr posudku, zřejmě by pochopil, že se netýká žádosti o ZTP, ale žádosti o příspěvek na péči. Pro snadnější orientaci v textu cituji podstatnou část zprávy: Celý život po transplantaci, vzhledem ke kontaktu transplantátu se zevním prostředím a s poklesem obranyschopnosti imunosupresivní léčbou, mají vysoké riziko těžkých život ohrožujících infekcí a častými hospitalizacemi a masivní antibiotickou léčbou. Pacienti musejí dodržovat přísný epidemiologický režim. Nesmí používat veřejnou dopravu a musí se vyhýbat větší koncentraci lidí. Nebezpečné jsou pro transplantované pacienty i běžné infekty, které průměrné populaci nedělají žádné obtíže. Zaměstnání v kolektivu lidí je pro tuto skupinu pacientů velmi rizikové a je vhodná izolace v rámci prevence. Výhody spojené se ZTP jsou v rámci režimu pro transplantaci velmi vhodné a rozhodně velmi doporučené. Jak z výše uvedeného vyplývá, mělo by být každému jasné, čeho se posudek týká. S pátou otázkou jste se také nevypořádal, neboť jsem se ptal na to, jak je možné, že Váš úřad ignoruje svá rozhodnutí, které na základě tehdejšího posudku LPS stanovujícího nezvládnání základních potřeb ve třech bodech a to natrvalo, vůbec slovo natrvalo nebere v potaz. Kdyby některý úředník Vašeho úřadu do tohoto dokumentu při rozhodování nahlédl, zjistil by, že nezvládnání těchto potřeb s uplynutým časem těžko zlepšit. Doufám, že na mé dotazy odpovíte v zákonném termínu.“

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR pro hl. m. Prahu:

Vážený pane, K Vašemu doplnění žádosti o informace uvádíme následující:

K bodu č. 1) Úřadu práce není známo, kdo dle Vašeho tvrzení ztratil nebo smazal část lékařské zprávy. Úřad práce není oprávněn se vyjadřovat k činnosti posudkových lékařů.

K bodu č. 3) Úřad práce rozhodoval na základě získaných podkladů. Pokud účastník řízení nesouhlasí s vydaným rozhodnutím, je jeho právem podat proti takovému rozhodnutí opravný prostředek.

K bodu č. 5) Ve své žádosti o informace jste se dotazoval, na základě jakého právního předpisu úřad práce ignoruje své rozhodnutí z roku 2019, v němž byl příspěvek na péči přiznán natrvalo. K tomu opětovně uvádíme, že na základě Vaší žádosti na změnu výše příspěvku na péči, byl nově posouzen stupeň závislosti, kdy podle nového posudku nejste

osobou, která se dle § 8 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby. Jde o osobu starší 18 let věku, která nesplňuje zdravotní podmínky pro uznání stupně závislosti. Úřad práce je povinen se novým posouzením řídit. Tento postup je v souladu se zákonem o sociálních službách.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že jste podal 2 námitky proti posouzení. Tyto námitky byly Úřadem práce postoupeny na LPS PSSZ, která setrvala na svých závěrech. V třetí námitce jste neuvedl a ani nedoložil žádné nové skutečnosti. Proto úřad práce dospěl k závěru, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav. Vzhledem k tomu vydal rozhodnutí, kterým byl zamítnut návrh na změnu výše příspěvku na péči a dále rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o odejmutí příspěvku na péči. Proti těmto rozhodnutím jste podal odvolání, která byla postoupena spolu se spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí.

S pozdravem