

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Olomouci

Č.j.: UPCR-OL-2019/91086

Poskytnutí informací vztahujících se k postupu oprávněné úřední osoby

Žádost:

ze dne 28. 7. 2019

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„S ohledem na pravděpodobný nelegální postup oprávněné úřední osoby XXX z ÚP Šternberk a Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov pro účely podnětu k zahájení úkonů trestního řízení a následného soudního řízení žádám o jasné a stručné informace (odpovědi pouze ANO a NE) na taxativně položené otázky jasně koncipované dle zákonem vytyčených práv a oprávněných zájmů účastníka řízení (žadatel) tak, aby byla vyloučena jakákoliv pochybnost legality správního postupu této úřednice, jejíž povinností je dodržovat zásadu ochrany veřejného zájmu („aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem“), zásadu nestranného postupu a rovného přístupu („aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu“) a zásadu ochrany legitimního očekávání či jinak řečeno zásadu oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy („aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“, včetně povinností úředníka stanovených v §77 a následných Zákona o státní službě a § 64 a následných Zákona o pomoci v hmotné nouzi.

Kvalifikované taxativně formulované otázky, žádána pouze odpověď ANO či NE:

1. Jste úřednice státní služby ČR?
2. Jsou vám známy povinnosti úředníka státní služby a zaměstnance orgánu pomoci v HN?
3. Je vám znám § 55 a § 64, odst. 1, písm. a), z.č. 111/2006 Sb. A § 15, odst.3, Správního řádu?
4. Je účastník řízení osoba v hmotné nouzi?
5. Od doby podání žádosti o MOP účastníkem řízení po vydání rozhodnutí jste vykonávala všechny správní úkony a činnosti samostatně v souladu s ustanoveními v bodu 3.?
6. Pokud jste u 5. otázky odpověděla NE, sdělte, které třetí osoby a na základě jakého zákonného zmocnění s vámi ve věci řízení žádosti o MOP účastníka řízení komunikovaly, zda jsou tyto komunikace protokolárně obsaženy ve spisové dokumentaci v souladu s § 15, odst.1) Správního řádu a zda byly činěny na základě písemného souhlasu účastníka řízení.
7. Ve spisové dokumentaci účastníka řízení je obsažen váš výrok, že si k řízení musíte vyžádat spisovou dokumentaci. Jde o nějakou dokumentaci z řízení na ÚP pobočce Prostějov?
8. Máte zkoušky odborné způsobilosti státního úředníka pro vaše pracovní zařazení?
9. Je vám dostatečně znám pojem mimořádnost a okamžitost v rámci všech řízení v žádostech o MOP na vašem úřadu?
10. Vydávala jste již někdy rozhodnutí v žádosti o MOP v kratším termínu, než je správní lhůta 30-ti dnů?
11. Je vám známa lékařská diagnóza účastníka řízení?
12. Je vám znám Služební předpis „Pravidla etiky státních zaměstnanců“ ze dne 14.12. 2015?
13. Respektovala jste jedinečnost účastníka řízení bez ohledu na jeho původ, etnickou příslušnost, rasu či barvu pleti, mateřský jazyk, ekonomickou situaci, věk, zdravotní stav, sexuální orientaci, náboženské a politické přesvědčení, a to bez ohledu na skutečnost, jak se tato osoba podílí na životě společnosti?
14. Bylo odůvodnění žádosti účastníka řízení v popisu jeho životní situace pro vás dostatečně srozumitelné?

15. Účastník řízení vám odborně, v kontextu konzultací s lékaři před ukončením hospitalizace popsal doporučený odborný postup inkluze zpět do společnosti a k aktivnímu vyhledávání odpovídajícího zaměstnání. Namítala jste tento odborný postup a navrhovala v souladu s § 64, odst.1, písm. b) postup jiný?
16. Jste pracovně zařazena jako sociální pracovnice v souladu s § 64, odst. 2?
17. Byl v průběhu řízení účastník řízení vyzván vaší osobou k osvědčení skutečností rozhodných pro nárok na dávku, mimo skutečností, které jste jako správní orgán přijala v žádosti, nebo s ohledem na jeho zdravotní stav, mohla opatřit sama?
18. Jsou vám známy úřední osoby pobočky ÚP Prostějov XXX, XXX a XXX?
19. Kolik jste vydala za dobu svého působení na pobočce ÚP Šternberk rozhodnutí, která byla v odvolacím řízení zrušena?
20. Cítíte se vůči účastníku řízení podjatá?
21. Vyjma správních úkonů oprávněné úřední osoby dle zákona jste vykonávala i úkony jiné?
22. Existují jiná než zákonná pravidla, metodická doporučení, pokyny nadřízených osob či úřadů, kterými jste se při správním uvažování a samotném řízení, zejména směrem k zamítavému rozhodnutí v neprospěch legálního požadavku účastníka řízení řídila?
23. Je vám známo, proč s účastníkem řízení nekomunikuje jeho zprostředkovatelka vašeho úřadu XXX, DiS.?
24. Jste dostatečně kvalifikovaná k tvrzením, kterými zamítáte veškeré požadavky účastníka řízení o MOP v jeho individuální životní situaci, a to ve všech směrech dle věcné legislativy, kterou jste povinna se řídit?

Tato žádost o informaci je účelově spojena s aktem odvolání proti rozhodnutí č.j.: 19374/2019/STE výše dotazované oprávněné úřední osoby XXX tak, aby po zodpovězení otázek bylo jedno vyhotovení zasláno účastníku řízení a jedno vyhotovení zasláno se spisem odvolacímu orgánu.“.

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Olomouci:

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti ze dne 28. 7. 2019 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Úřadu práce ČR, krajské pobočce v Olomouci dne 28. 7. 2019 ve věci postupu oprávněné úřední osoby Vám k uvedeným dotazům níže zasílám odpovědi ve Vámi požadované formě doplněné v souladu s ustanovením § 3 odst. 6 zákona i o doprovodné informace, které úzce souvisí s požadovanou informací. Na otázku pod číslem 19. formou Ano či Ne odpovědět nelze.

Ad 1) Ano. Usuzujeme, že v tomto bodě požadujete informaci, zda je zaměstnankyně státním zaměstnancem ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“).

Ad 2) Ano. Zaměstnankyně složila úřednickou zkoušku, jejíž součástí je i ověření znalostí zákona o státní službě a zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“).

Ad 3) Ano. Povinnost mlčenlivosti a další povinnosti zaměstnance orgánu pomoci v hmotné nouzi jsou zaměstnankyni dobře známy.

Ad 4) Ne, jedná-li se o posouzení Vaší situace v měsíci červnu 2019, v kterém jste žádal o mimořádnou okamžitou pomoc. V tomto případě jste byl po celý kalendářní měsíc hospitalizován v Psychiatrické léčebně Šternberk. V tomto měsíci Vám navíc náležela podpora v nezaměstnanosti ve výši 3 164 Kč. Částka živobytí osoby dle § 24 odst. 1 písm. d) zákona o pomoci v hmotné nouzi činí u osoby, které je poskytována zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení po celý kalendářní měsíc, částku existenčního minima, což je

2 200 Kč. Poskytnutím podpory v nezaměstnanosti ve výši 3 164 Kč jste tak byl zabezpečen dostatečně.

Ad 5) Ano.

Ad 7) Ano. Jednalo se o potvrzení o hospitalizaci a rozhodnutí o odejmutí dávky č.j. 63745/2019/PRO.

Ad 8) Ano. Zaměstnankyně složila zvláštní část úřednické zkoušky v oboru nepojistné sociální dávkové systémy.

Ad 9) Ano.

Ad 10) Ano. Zaměstnankyně vydává rozhodnutí v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Ad 11) Ne. Při podání žádosti o mimořádnou okamžitou pomoc jste ji nedoložil ani nesdělil a pro následné vydání rozhodnutí nebyla lékařská diagnóza nezbytným podkladem.

Ad 12) Ano. Ověření znalosti služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 13 ze dne 14. 12. 2015, kterým se stanoví pravidla etiky státních zaměstnanců, je součástí úřednické zkoušky.

Ad 13) Ano.

Ad 14) Ano.

Ad 15) Ne. Ve věci Vaší žádosti bylo postupováno v souladu se zákonem o pomoci v hmotné nouzi.

Ad 16) Ne.

Ad 17) Ne. Byly vyžádány dokumenty z Kontaktního pracoviště Prostějov, viz odpověď na otázku č. 7), tj. potvrzení o hospitalizaci, což souvisí s výší částky živobytí, a rozhodnutí o odejmutí dávky příspěvek na živobytí, aby bylo zjištěno, z jakého důvodu byla dávka odejmuta a kdy případně může klient žádat znovu o tuto dávku. Zaměstnankyně postupuje v souladu se základními a dalšími zásadami činnosti správního orgánu, mj. tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, zajistí si je sama.

Ad 18) Ano. S paní XXX a XXX bylo komunikováno v rámci vyžádání dokladů rozhodných pro dávku.

Ad 19) Žádné z rozhodnutí, které zaměstnankyně do dnešního dne vydala, nebylo odvolacím orgánem zrušeno.

Ad 20) Ne. Pokud by zaměstnankyně měla za to, že je ve věci podjatá, postupovala by v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 správního řádu a uvědomila by svého představeného.

Ad 22) Ne. Zaměstnankyně postupovala v souladu s právními předpisy a vnitřními řídicími akty.

Ad 23) Ne.

Ad 24) Ano.

K Vaší žádosti o zaslání jednoho vyhotovení této odpovědi odvolacímu orgánu uvádím, že se jedná o odlišná řízení, která spolu nesouvisejí. Vaše žádost o poskytnutí informací a tato odpověď nejsou součástí řízení o dávku mimořádné okamžité pomoci a jako takové nebudou odvolacímu orgánu zaslány.

S pozdravem