

V Praze dne 1. 11. 2018
Č.j.: UPCR-2018/71098/4

ROZHODNUTÍ

Úřad práce České republiky, generální ředitelství (dále jen „Úřad práce“), jako správní orgán věcně příslušný podle ust. § 8 písm. g) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), ve správním řízení zahájeném podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání, rozhodl takto:

Podle ust. § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti se

o d n í m á

právní osobě: [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem: [REDACTED] (dále jen „agentura práce“), **povolení ke zprostředkování zaměstnání**, udělené rozhodnutím Úřadu práce ze dne 9. 10. 2017, č.j.: UPCR-2017/70327/5, které nabylo právní moci dne 26. 10. 2017,

z důvodu porušení povinnosti stanovené v § 58a zákona o zaměstnanosti, kterého se agentura práce dopustila tím, že zprostředkovala zaměstnání bez sjednaného pojištění podle § 58a zákona o zaměstnanosti.

Shora specifikované povolení ke zprostředkování zaměstnání se odnímá ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 63 odst. 6 zákona o zaměstnanosti Úřad práce stanoví, že agentura práce je **povinna ukončit zprostředkovatelskou činnost do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**. Podle ust. § 63 odst. 6 zákona o zaměstnanosti, může agentura práce ode dne doručení tohoto rozhodnutí vykonávat pouze takové činnosti, které nejsou v rozporu s jeho účelem.



Odůvodnění

Rozhodnutím Úřadu práce ze dne 9. 10. 2017, č.j.: UPCR-2017/70327/5, které nabylo právní moci dne 26. 10. 2017 (dále jen „rozhodnutí“), bylo výše jmenované agentuře práce uděleno povolení ke zprostředkování zaměstnání na dobu 3 let, neboť k datu vydání předmětného rozhodnutí splňovala všechny podmínky stanovené zákonem o zaměstnanosti.

Součástí rozhodnutí Úřadu práce bylo také stanovení podmínek zprostředkování, kde bylo v bodě 6) uvedeno: „**Žadatel, zprostředkovávající zaměstnání podle ust. § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, je podle ust. § 58a téhož zákona povinen do 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o povolení ke zprostředkování zaměstnání doložit Úřadu práce doklad o sjednání pojištění pro případ svého úpadku.**“ Do dne 26. 12. 2017 tedy byla agentura práce povinna doklad o sjednání pojištění doložit Úřadu práce.

Z evidence Úřadu práce vyplynulo, že agentura práce nezaslala Úřadu práce doklad o sjednání pojištění podle ust. § 58a zákona o zaměstnanosti. **Podle ust. § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti Úřad práce rozhodnutím povolení ke zprostředkování zaměstnání odejme, jestliže právnická nebo fyzická osoba zprostředkovává zaměstnání bez sjednaného pojištění podle § 58a.**

Doručením oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ze dne 20. 8. 2018, č.j.: UPCR-2018/71098/1, zahájil Úřad práce s agenturou práce správní řízení o odejmutí platného povolení ke zprostředkování zaměstnání uděleného rozhodnutím Úřadu práce, a to v souladu s ust. § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti. Oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední, bylo agentuře práce doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do její datové schránky dne 24. 8. 2018.

Agentura práce byla poučena o právech a povinnostech účastníka správního řízení a byla jí dána možnost vyjádřit se k zahájenému správnímu řízení do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení. Agentura práce byla dále upozorněna na to, že po uplynutí stanovené lhůty bude ve věci rozhodnuto.

Dne 28. 8. 2018 předložila agentura práce Úřadu práce pojistnou smlouvou č. [REDAKCE] ze dne 9. 5. 2018, uzavřenou u [REDAKCE]. Současně agentura práce předložila Úřadu práce své vyjádření, ve kterém uvádí, že za [REDAKCE]

Výše uvedenou pojistnou smlouvu předložila Úřadu práce dne 14. 5. 2018, a to prostřednictvím datové zprávy. Dále agentura práce uvádí, že [REDAKCE]

Závěrem pak agentura práce uvádí, že [REDAKCE]



[REDACTED]

Oznámením o ukončení dokazování Úřad práce pod č.j. UPCR-2018/71098/2 ze dne 17. 9. 2018, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, ukončil dokazování, neboť byly shromážděny všechny podklady pro vydání meritorního rozhodnutí.

Dne 20. 9. 2018 se na Úřad práce dostavil zmocněnec agentury práce, kterému bylo umožněno nahlédnout do správního spisu (viz. protokol č.j. UPCR-2018/71098/3).

Následně téhož dne, tj. 20. 9. 2018 (totožné vyjádření dne 21. 9. 2018) obdržel Úřad práce vyjádření agentury práce, ve kterém jednak shrnula proběhnuvší řízení a dále se vyjadřuje k

Agentura práce uvádí, že

v

Závěrem agentura práce uvádí, že v

Dle názoru agentury práce

Vzhledem

ke všem uvedeným okolnostem navrhuje, aby správní řízení o odejmutí povolení bylo zastaveno.

Úřad práce musí k předloženému potvrzení o pojištění předně uvést, že pokud agentura práce požádala Úřad práce o vydání povolení ke zprostředkování zaměstnání a chtěla tuto činnost provozovat, tak veškerá ustanovení zákona o zaměstnanosti byla a jsou pro ni závazná.

Primární povinností agentury práce je tedy mít uzavřít platné pojištění proti úpadku agentury práce ve smyslu ust. § 58a zákona o zaměstnanosti, a to od samého počátku platnosti povolení. Bylo tedy pouze na agentuře práce, kdy a s jakou pojišťovnou uzavře pojistnou smlouvu ve smyslu ustanovení § 58 a zákona o zaměstnanosti a tuto pak předloží Úřadu práce ve stanoveném termínu tj. nejpozději do 26. 12. 2017. **Úřad práce podotýká, že agentura práce sjednala pojištění až ke dni 8. 5. 2018, tedy víc jak pět měsíců po marném uplynutí lhůty stanovené v ust. § 58a zákona o zaměstnanosti.**

Z dikce ustanovení § 58a odst. 1 zákona o zaměstnanosti zákona však jednoznačně vyplývá, že i když agentura práce fakticky nevykonává žádnou činnosti, ke které dostala příslušné povolení, tak je povinna mít sjednané zákonné pojištění pro případ svého úpadku, na základě něhož by vzniklo dočasně přidělenému zaměstnanci právo na plnění v případě, kdy agentura práce není schopna vyplatit svým zaměstnancům, které přiděluje



k uživateli k výkonu práce, mzdy. Agentura práce si tak musela být dobře vědoma, že je její zákonnou povinností uzavřít pojištění podle ust. § 58a zákona o zaměstnanosti a jeho uzavření doložit ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o povolení ke zprostředkování zaměstnání Úřadu práce. **Při plnění této zákonem uložené povinnosti zůstávalo pak výlučně na agentuře práce, aby postupovala s péčí řádného hospodáře a započala tak s jednáním o uzavření pojistné smlouvy s dostatečným časovým předstihem.** Lhůta stanovená v ust. § 58a odst. 2 zákona o zaměstnanosti je lhůtou hmotněprávní, ve které je agentura práce povinna Úřadu práce doložit platnou uzavřenou pojistku proti úpadku agentury práce.

K námitkám agentury práce uvedeným v písemném vyjádření nelze přihlídnout.

[redacted] není pro posouzení předmětné situace rozhodná, neboť již v době podání žádosti o udělení povolení ke zprostředkování zaměstnání musela agentura práce vědět, že chce zprostředkovávat zaměstnání, tedy vykonávat právním řádem České republiky regulovanou činnost, která je přísně vázána na dodržování příslušných právních předpisů a nabytím právní moci rozhodnutí o udělení povolení ke zprostředkování zaměstnání se na ni vztahovaly všechny zákonné povinnosti, jako na jakoukoliv jinou agentura práce. Navíc je Úřadu práce známo, že je v České republice možné příslušnou pojistnou smlouvu uzavřít rovněž v případě, [redacted] (tedy s nulovým pojistným plněním) a to byl rovněž postup, který agentura práce měla s péčí řádného hospodáře zvolit. **K polemice agentury práce, která je směřována k [redacted] Úřad práce uvádí, že dle jeho názoru nebylo záměrem rozvolnit tuto zákonnou povinnost absolutně, ale pouze zmírnit určitou tvrdost zákona, kdy samotné nedoložení pojistky v zákonem stanovené lhůtě zakládalo důvod k odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání.** Úřadu práce je z úřední praxe známo, že pojistku lze sjednat i s nulovým plněním a pojistné plnění následně variabilně měnit dle aktuálního počtu zaměstnanců. Argument agentury práce, kdy tvrdí, že [redacted], by aplikován do praxe vedl pouze k obcházení tohoto zákonného ustanovení a vnášel by do tohoto prostředí naprostý chaos. V praktické aplikování této možnosti by totiž v praxi znamenalo, že agentury práce by uzavíraly tuto pojistku zcela libovolně a nahodile, nikoli dle dikce zákona, ale dle svého uvážení.

Úřad práce musí na tomto místě také důrazně zopakovat, že pokud agentura práce požádala Úřad práce o vydání povolení ke zprostředkování zaměstnání a chtěla tuto činnost provozovat, tak veškerá ustanovení zákona o zaměstnanosti byla a jsou pro ni závazná, nevylučuje ust. § 58a zákona o zaměstnanosti. Zde je třeba také ještě jednou podtrhnout, že tato zákonná povinnost se vztahuje na agentury práce, kterým bylo uděleno povolení ke zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b), a to bez dalšího. Zákon nepředpokládá žádnou exempci, či časový odklad a podobné výjimky,



se kterými agentura práce argumentačně operuje.

Úřad práce taktéž odmítá tvrzení agentury práce, že [REDAKCE], kdy za porušení této povinnosti je oprávněn udělit sankci Oblastní inspektorát práce. Úřad práce na tomto místě uvádí, že v daném případě je třeba oddělit rovinu správního trestání v rámci řízení, vedeného Státním úřadem inspekce práce, resp. jeho příslušnou složkou, které ve svém důsledku vede k případnému udělení pokuty dle příslušných ustanovení zákona o zaměstnanosti a rovinu správního řízení, které je vedeno Úřadem práce a které směřuje k odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání podle ustanovení § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti. Tím že došlo ke správnímu trestání a uložení pokuty za porušení příslušných ustanovení zákoníku práce v rámci věcné působnosti Státního úřadu inspekce práce, neznamená, že jsou vyčerpány možnosti pro aktivní postup Úřadu práce pro provedení správního řízení dle § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti. Úřad práce má za prokázané, že agentura práce zprostředkovávala zaměstnání bez sjednaného pojištění

Agentura práce v průběhu správního řízení nenavrhla žádné jiné důkazy, ze kterých by bylo nade vší pochybnost zřejmé, že v rozhodné době měla sjednané pojištění záruky, na jehož základě vzniká dočasně přidělenému zaměstnanci právo na plnění v případě, kdy mu agentura práce z důvodu svého úpadku nevyplatila mzdu podle ust. § 58a zákona o zaměstnanosti.

Úřad práce vyjadřuje přesvědčení, že agentura práce byla dostatečně poučena již v rámci rozhodnutí samého a odkazuje na výrokovou část rozhodnutí, kde jsou shrnuty podmínky pro zprostředkování práce. Úřad práce dále konstatuje, že agentura práce byla o svých povinnostech řádně poučena v rozhodnutí o povolení ke zprostředkování zaměstnání, a to nejen výslovně ve výše citovaném bodě 6) podmínek zprostředkovávání zaměstnání, ale také v bodě 1), ve kterém je uložena povinnost zprostředkovávat zaměstnání v souladu se zákonem o zaměstnanosti. **Úřad práce uzavírá, že má za prokázané, že agentura práce se dopustila porušení § 58a zákona o zaměstnanosti.**

K závěrům, ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeným, dospěl Úřad práce po pečlivém výkladu příslušných ustanovení zákona o zaměstnanosti, ten totiž Úřadu práce stanovuje jasný postup, kterým se musí řídit a nedává mu možnost činit z platné právní úpravy výjimky. Právní úprava obsažená v zákoně o zaměstnanosti totiž neumožňuje Úřadu práce zvážit, zda v případě porušení povinnosti fyzickou nebo právnickou osobou, kterou agenturám práce ukládá § 58a zákona o zaměstnanosti platné povolení ke zprostředkování zaměstnání odejme či nikoliv, nýbrž **striktně stanoví, že Úřad práce rozhodnutím povolení ke zprostředkování zaměstnání odejme, jestliže právnická nebo fyzická osoba zprostředkovává zaměstnání bez sjednaného pojištění podle § 58a** (blíže viz obligatorně stanovený postup podle § 63 odst. 2 písm. d) zákona o zaměstnanosti).



Úřad práce ČR

Generální ředitelství ÚP ČR
Oddělení agentur práce

Na základě posouzení skutkového a právního stavu věci, Úřad práce odjímá povolení ke zprostředkování zaměstnání, udělené pravomocným rozhodnutím Úřadu práce ze dne 9. 10. 2017, č.j.: UPCR-2017/70327/5.

Úřad práce zároveň stanoví v souladu s ust. § 63 odst. 6 zákona o zaměstnanosti den, ke kterému je agentura práce povinna zprostředkovatelskou činnost ukončit.

Poučení o odvolání

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání k Ministerstvu práce a sociálních věcí, prostřednictvím Úřadu práce, u něhož se odvolání podává. Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí lhůta pro podání odvolání 15 dnů. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Šimek
vedoucí Oddělení agentur práce

podepsáno elektronicky

„otisk úředního razítka“

Doručí se účastníku řízení:

