

Úřad práce České republiky, generální ředitelství

Č.j.: UPCR-2023/137375-20000403/2

Poskytnutí informací ohledně trestní kauzy, která měla u Krajského soudu v Brně spisovou značku 50 T5 2017

Žádost:

ze dne 21. 11. 2023

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel žádá o informace ohledně trestní kauzy, která měla u Krajského soudu v Brně spisovou značku 50 T5 2017. Jak uvádí, případ se týká podvodu, při němž vznikla Úřadu práce ČR škoda 330 milionů korun. Formálně se o ni však špatně přihlásil, a tak mu ji soud nepřiznal. Žádá o odpovědi:

- 1) Podařilo se zpětně vymoci Úřadu práce alespoň část z této škody?
- 2) Bývalá ministryně Maláčová před 2 lety avizovala, že Generální ředitelství Úřadu práce ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti hledá cesty, jak se do případu „vrátit“ a o škodu se dodatečně přihlásit. Pokusil se tedy ÚP formálně o nápravu, podnikl nějaké kroky ve věci?
- 3) Vyvodilo Generální ředitelství z chyby nějaké personální důsledky? Kdo tedy chybu způsobil?
- 4) Změnil ÚP poté nějak metodiku přihlašování se o náhradu škod u soudů?

GŘ ÚP ČR sdělilo žadateli s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím následující:

Již ze strany tiskové mluvčí Úřadu práce ČR bylo internetové médium provozované společností Seznam.cz, a.s., informováno o tom, že se v této věci nebude Úřad práce ČR vyjadřovat. Otázka vrácení podvodným jednáním získaného příspěvku na zaměstnávání osob se zdravotním postižením je primárně objektivně právním imperativem na straně pravomocně odsouzených. Skutečnost, že příspěvek na zaměstnávání osob se zdravotním postižením může být předmětem nekalé, protizákonné praktiky, sleduje Úřad práce ČR bedlivě. Právní úprava tzv. adhezního řízení v rámci trestního řízení je zřejmá, upravená v ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu, ad hoc vyvození a dovození účelu tohoto ustanovení trestního řádu vůči poškozenému je na soudu, soudním senátu rozhodujícím v trestní věci, a to zejména s přihlédnutím k bohaté judikatuře, a i komentářové literatuře v této věci. Nebudeme jakkoli komentovat rozhodnutí trestních senátů v prvním a druhém stupni v této kauze.

Stran metodiky uvádím, že úprava § 43 odst. 3 trestního řádu ji poměrně v zásadních mantinelech upravuje a bylo a je podle ní postupováno: *„Poškozený je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem*

získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2); je-li sjednána dohoda o vině a trestu, je třeba návrh učinit nejpozději při prvním jednání o takové dohodě (§ 175a odst. 2). Z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Důvod a výši škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení je poškozený povinen doložit. O těchto právech a povinnostech musí být poškozený poučen. Nebyl-li by pro rozhodnutí o nároku poškozeného dostatečný podklad a nebrání-li tomu důležité důvody, zejména potřeba vyhlášení rozsudku nebo vydání trestního příkazu bez zbytečných průtahů, soud poškozenému sdělí, jakým způsobem může podklady doplnit, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu, kterou mu zároveň určí.“ Navíc pokud ustanovení § 46 věty první trestního řádu říká, že: „Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.“

Úřadem práce ČR byl vydán vnitřní řídicí akt Směrnice generálního ředitele č. 9/2021 – Podávání trestních oznámení a jejich evidence, kterou Vám zasílám v příloze.

Příloha: dle textu