

Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Českých
Budějovicích
Kontaktní pracoviště České Budějovice
Klavíkova 1570/7
České Budějovice 3
370 04 České Budějovice 4



NB0 000 000 713 525 069

vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Spis.zn.:

Č.j.: 36761/2019/CBU

Dne: 28.05.2019

Rozhodnutí

Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Českých Budějovicích, Kontaktní pracoviště České Budějovice, příslušný k rozhodování podle § 61 a § 67 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 uvedeného zákona a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

na základě žádosti č.j. _____ podané dne 24.02.2015,

žadatelem(kou): _____

trvale bytem: _____

nepřiznat příspěvek na živobytí.

Odůvodnění: Dne 24. 2. 2015 bylo na základě podané žádosti zahájeno řízení ve věci přiznání dávky příspěvek na živobytí. Dne 9. 4. 2015 bylo vydáno rozhodnutí o nepřiznání dávky, proti kterému se účastník řízení dne 27. 4. 2015 odvolal. Odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Dne 14. 10. 2015 bylo opět vydáno rozhodnutí o nepřiznání dávky, proti kterému se účastník řízení dne 10. 11. 2015 odvolal. Odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil. Následně byla obě rozhodnutí zrušena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 1. 2017 a věc vrácena dne 23. 3. 2017 Úřadu práce ČR k novému projednání. Úřad práce ČR s ohledem na stanovisko Krajského soudu v Českých Budějovicích znovu vyhodnotil veškeré skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku. Poslední podklady nezbytné pro posouzení nároku na dávku byly doručeny 7. 7. 2017. Dne 2. 8. 2017 bylo opět vydáno rozhodnutí o nepřiznání dávky, proti kterému se opatrovník účastníka řízení odvolal dne 14. 8. 2017 a účastník řízení dne 24. 8. 2017. Odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil. Následně byla obě rozhodnutí zrušena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 4. 2018 a věc vrácena dne 25.5.2018 Úřadu práce ČR k novému projednání. Úřad práce ČR s ohledem na stanovisko Krajského soudu v Českých Budějovicích znovu vyhodnotil veškeré skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku a dne 18.7.2018 opět správní orgán vydal rozhodnutí o nepřiznání dávky, proti kterému se účastník řízení odvolal a dále doložil potvrzení o nutnosti dietního stravování _____. Odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Správní orgán opět vyhodnotil veškeré skutečnosti rozhodné pro nárok na



dávku a dále zohlednil dietní stravování

, se kterou žije žadatel ve společné domácnosti, je

Péče je jí poskytována jako jedinou pečující osobou. Dále doloženo potvrzení o nutnosti dietního stravování při diabetické dietě

Z Dokladu o výši měsíčních příjmů ze dne 24. 2. 2015 a doložených podkladů o výši důchodu bylo zjištěno, že v rozhodném období listopad, prosinec 2014 a leden 2015 (určeném dle § 10 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů) měl žadatel příjem ve formě invalidního důchodu II. stupně. Důchod byl přiznán měsíce listopad a prosinec 2014, a měsíc leden 2015.

Z Dokladu o výši měsíčních příjmů dne 28. 6. 2017 a doložených podkladů o výši důchodu bylo zjištěno, že v rozhodném období listopad, prosinec 2014 a leden 2015 (určeném dle § 10 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů) měla příjem ve formě starobního a vdovského důchodu. Důchod byl přiznán v částce a měsíce listopad a prosinec 2014, v částce za měsíc leden 2015.

Pro účely dávek hmotné nouze se důchod poskytovaný v rámci důchodového pojištění započítává dle § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona ve výši 80 % celkové částky. Průměrný měsíční příjem žadatele pro účely dávek hmotné nouze tak činí

Z Prohlášení o celkových sociálních a majetkových poměrech a Prohlášení o celkových sociálních a majetkových poměrech bylo zjištěno, že žadatel ani společně posuzovaná osoba nevlastní žádný nemovitý ani movitý majetek, který by mohli využít ke zvýšení příjmu. Z doložených výpisů z bankovního účtu vedeného bylo následně zjištěno, že v měsíci podání žádosti byl konečný zůstatek na tomto účtu když k částce ve výši dvojnásobku životního minima jednotlivce se nepřihlíží jako k majetku, u kterého je možné vyžadovat využití ke zvýšení příjmu.

Z nájemní smlouvy doložené dne 30. 4. 2015 bylo zjištěno, že je nájemcem bytu na adrese svého trvalého pobytu, když tento užívá za úhradu nákladů spojených s jeho provozem. Z těchto nákladů byly dne 28. 6. 2017 doloženy náklady srovnatelné s nájemným, měsíční zálohy na služby měsíční zálohy na plyn, měsíční zálohy na elektřinu a dne 17.3.2015 byl doložen doklad o úhradě ročního poplatku za svoz odpadu ve výši a základě doložených podkladů a v souladu s § 34 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění předpisů byly stanoveny měsíční odůvodněné náklady na bydlení ve výši nájemné, u započítaná v souladu s § 34 písm. c) citovaného zákona do výše průměrné ceny za dodávku energií pro bytovou jednotku určité velikosti podle sdělení příslušných dodavatelů, ierná část poplatku za svoz



odpadu připadající na 1 měsíc. Vzhledem k vedení společné domácnosti se jedná o společné náklady na bydlení žadatele a společně posuzované osoby.

Žadatel i společně posuzovaná osoba jsou hlášeni k trvalému pobytu na území České republiky, kde mají bydliště, a jsou tak oprávněnými osobami ve smyslu § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.

Nárok na příspěvek na živobytí má dle § 21 citovaného zákona osoba v hmotné nouzi, jestliže její příjem a příjem společně posuzovaných osob nedosahuje částky živobytí osoby a společně posuzovaných osob. Příjmem se pro účely příspěvku na živobytí dle § 9 odst. 2 citovaného zákona rozumí příjem snížený o přiměřené náklady na bydlení; za přiměřené náklady na bydlení se považují odůvodněné náklady na bydlení, nejvýše však do výše 30 % příjmu osoby a společně posuzovaných osob.

Částka živobytí žadatele a společně posuzované osoby činí dle § 24 odst. 1 písm. c) zákona o pomoci v hmotné nouzi částku existenčního minima, zvýšenou dle § 26 odst. 1 písm. a) a § 27 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o částku rozdílu mezi životním minimem osoby a existenčním minimem - u společně posuzované osoby jako první posuzované osoby, zvýšenou dle § 29 citovaného zákona o částku Kč z důvodu nutnosti dietního stravování při diabetické dietě (doloženo potvrzením odborného lékaře ze dne 14.8.2018), tj. celkem, u žadatele jako druhé posuzované osoby. Celková částka živobytí činí.

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů se osoba nachází v hmotné nouzi, jestliže její příjem po odečtení přiměřených nákladů na bydlení nedosahuje částky živobytí, přičemž si nemůže tento příjem zvýšit vzhledem ke svému věku, zdravotnímu stavu nebo z jiných vážných důvodů vlastním přičiněním a zabezpečení jejích základních životních podmínek je tak vážně ohroženo.

Příjem žadatele a společně posuzované osoby v rozhodném období ve výši po odečtení přiměřených nákladů na bydlení v částce * převyšuje částku živobytí žadatele a společně posuzované osoby a je tak dostačující k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb.

Žadatel a společně posuzovaná osoba nesplňují podmínky nároku na dávku svými příjmy.

V průběhu řízení se správní orgán vypořádal s námitkou podjatosti dle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů vůči oprávněným úředním osobám

k. Námitka podjatosti byla správnímu orgánu doručena 16. 7. 2015. Dne 6.

8. 2015 rozhodl

tento není vyloučen z projednávání věci. Dne 11. 8. 2015

rozhodl

že tato není vyloučena z projednávání věci. Účastníku řízení byla obě usnesení oznámena, po podaném odvolání byla obě usnesení odvolacím orgánem potvrzena.

Žadateli byl v průběhu řízení usnesením ze dne 15. 6. 2017, čj. 52198/2017/CBU ustanoven opatrovník



dle § 32 odst. 2 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Prvotní podnět vzešel od žadatele, který sám ve svých podáních zpochybňoval svou procesní způsobilost a žádal o ustanovení opatrovníka. Ze zprávy odborného lékaře

....., bylo zjištěno, že žadatel pro přechodnou duševní poruchu není schopen plnohodnotně a samostatně jednat v řízení o dávkách hmotné nouze. Tato zpráva ze dne byla správnímu orgánu na vyžádání doručena dne

..... Na základě vyjádření odborného lékaře správní orgán považoval za nutné ustanovit žadateli opatrovníka. Žadatel v průběhu řízení sám navrhoval možné vhodné osoby, vždy z řad advokátů, které ale byly po oslovení správním orgánem jako vhodné osoby vyloučeny pro zaneprázdnění, které by bránilo řádnému výkonu funkce opatrovníka naplnění účelu řízení a

rozhodnutí o dávce hmotné nouze ustanovil správní orgán opatrovníkem obec skutečného pobytu žadatele Statutární město České Budějovice, protože jiná vhodná osoba, která by mohla funkci opatrovníka vykonávat, mu nebyla známa. Předtím oslovil osoby navrhované žadatelem, které vhodnými osobami nebyly, vhodnou osobou není ani obec trvalého pobytu žadatele, zejména z důvodu vzdálenosti od místa skutečného pobytu žadatele, dále pak i z důvodu sporů, které žadatel s touto obcí vedl nebo vede. Proti obci skutečného pobytu sice žadatel také podal žalobu, jednalo se ale o žalobu v souvislosti s postupem konkrétních zaměstnanců Odboru sociálních věcí Magistrátu města České Budějovice. To podle správního orgánu nevyklučuje výkon opatrovnícké funkce za situace, kdy nejsou jiné osoby, které by pro výkon opatrovnícké funkce byly vhodnější. V rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne lo konstatováno, že Statutární město České Budějovice bylo zcela nesprávně ustanoveno opatrovníkem žadatele, jestliže je zde dán konflikt zájmů s ohledem na probíhající řízení před Okresním soudem v Českých Budějovicích.

Dne 28. 6. 2017 bylo správnímu orgánu doručeno podání žadatele nazvané jako „Nedoplatek úřadu práce, krajské pobočka České Budějovice na příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení od 2/2015 do 12/2015“, ve kterém žadatel sám stanovuje výši dávky, která by mu měla být přiznána a její nedoplatek. Částky a postupy výpočtu zde uvedené neodpovídají ve všech případech příslušným právním předpisům, proto se výpočet a závěr správního orgánu liší. Postup správního orgánu při výpočtu dávky včetně odkazů na příslušná ustanovení zákona je podrobně uveden výše.

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne byla zrušena rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne hodnutí Úřadu práce, Krajské pobočky v Českých Budějovicích ze dne a věc se vrací k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích, dále konstatuje, že bude zapotřebí zabývat se tím, zda duševní postižení stále trvá a je takové intenzity, brání-li žadateli v účasti ve správním řízení a znemožňuje-li mu, aby mohl svá práva řádně chránit sám.

Z potvrzení prokazující dobu poskytování péče ze dne yvá, že byl

....., přiznán příspěvek na péči a péči jí poskytuje dle uvedeného vztahu k této osobě jakožto jiná fyzická osoba. Ohledně společně posuzované osoby, probíhá řada řízení, v nichž za posuzovanou vystupuje V těchto řízeních dochází k průtahům právě z důvodu zdravotních na straně posuzované a nutnosti zajištění péče o její osobu.



Rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 1 _____ bylo rozhodnutí o nepřiznání příspěvku na živobytí č _____ zrušeno a vráceno k novému projednání. V rámci nového projednání bylo po správním orgánu požadováno odborný lékařský posudek o možné přechodné duševní poruše odvolatele, která by žadateli bránila samostatně jednat ve správním řízení a hájit své zájmy. Po obdržení odborného lékařského posudku správní orgán posoudí, zda je třeba ustanovit žadateli opatrovníka pro správní řízení.

Dne _____ bylo vypraveno žadateli usnesení o přerušení řízení z důvodu nového projednání a vyžádání si odborného lékařského posudku o možné přechodné duševní poruše žadatele, která by mu bránila samostatně jednat a hájit své zájmy. Po doručení lékařského nálezu bude správní orgán v řízení pokračovat.

Z důvodu hospodárnosti a nezatěžování lékařů o požadování totožného odborného posudku jako Úřad práce, _____ l výše uvedený správní orgán požádán o zaslání všech žádosti o odborném lékařském posudku účastníka řízení _____

Dne _____ byla doručena žádost o odborný lékařský posudek _____ u, který uvedl, že žadatel je v soustavné _____ obektivní posouzení současného _____

odborný lékařský posudek na žadatele. Psychiatr oznámil, že bez svolení pacienta není oprávněn sdělovat údaje o jeho zdravotním stavu.

orgán vyzval žadatele o doložení odborného lékařského posudku od ošetřujícího lékaře _____ z něhož bude jednoznačně vyplývat, zda je či není schopen samostatně jednat ve správním řízení. Žadatel však žádný odborný lékařský posudek nedoložil.

la zaslána žádost o odborný lékařský posudek soudnímu znalci v oboru zdravotnictví a odvětví psychiatrie _____ odpovědi soudního znalce ze dne 14.2.2019 je sděleno, že žadatele telefonicky kontaktoval _____ jehož psychiatrické péči žadatel je, který sdělil, že _____ kontaktoval a sdělil, že správní orgán požaduje zpracování znaleckého posudku o jeho duševním stavu. Žadatel odpověděl, že znalecké vyšetření je bezpředmětné a k vlastnímu vyšetření se stejně nemůže dostavit, protože musí pečovat o osobu blízkou. Dále byla vypravena žádost dne _____

_____ již není jejich klientem

_____ základě této skutečnosti, byla zaslána žádost o odborný lékařský posudek _____ který uvedl, že není praktický lékař žadatele, pouze žadateli dělal _____ kerých uvedených skutečností a okolností vyplývá závěr, že lékařskou zprávu v současné době nelze získat.

Na základě výše uvedeného, nelze získat odborný lékařský posudek o případné přechodné duševní poruše účastníka řízení z důvodu žadatelova odmítnutí podstoupení vyšetření, které považuje za bezpředmětné a dále nedal svolení ke sdělování údajů o jeho zdravotním stavu. Na základě těchto skutečností nelze posoudit vhodnost ustanovení opatrovníka, který by žadatele zastupoval ve všech správních řízeních vedených před správním orgánem ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi. Správní orgán konstatuje, _____ a po _____



osobu neomezuje ve vyřizování osobních záležitostí tedy vyšetření u lékaře z důvodu, že péče o výše uvedenou osobu vyžaduje každodenní pomoc nikoli celodenní pomoc či dohled nebo péči. V případě nutnosti zajištění péče v nepřítomnosti žadatele, lze zajistit péči jinou osobou.

Jak je výše uvedeno správní orgán vyčerpal všechny své možnosti, jak opatřit, odvolacím orgánem požadovaný, odborný lékařský posudek. Žadatel ho odmítá opatřit a předložit, ač k tomu kompetentní bezesporu je a sám ustanovení opatrovníka z důvodu své údajné přechodné duševní poruchy požadoval. Však jako účastník řízení má povinnost svá tvrzení také prokázat. Protože není v moci správního orgánu tento posudek získat a správní orgán není ani kompetentní si o duševním stavu udělat úsudek, nemůže správní orgán rozhodnout o ustanovení opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. g) SR. Dá se říci, že jeho opatření ze strany správního orgánu svým jednáním zmařil.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tedy u Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Českých Budějovicích, Kontaktního pracoviště České Budějovice, Klavíkova 1570/7, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4. O odvolání rozhoduje Ministerstvo práce a sociálních věcí. Odvolání nemá odkladný účinek.

Bc. Stanislav Neugebauer
ředitel odboru nepojistných sociálních
dávek

Vypraveno dne: