

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Hradci Králové

Č.j. UPCR-HK-2022/24062-20120202/1

Žádost o poskytnutí informace k odepření nahlížení do spisu jinou osobou

Žádost:

Ze dne 18.2.2022

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

1. „Žádáme o poskytnutí informací dle Zákona o svobodném přístupu k informacím.
2. Dne 31.5.2021 bylo doručeno žadateli rozhodnutí MPSV č.j. MPSV-2021/39373-918, sp.zn. SZ/MPSV-2021/72383-921 ze dne 28.05.2021, kterým bylo zamítnuto odvolání žadatele a bylo tímto dále potvrzeno rozhodnutí o odepření nahlížení do spisu vydané Úřadem práce České republiky – krajské pobočky v Hradci Králové (dále jen „ÚP“) č.j. UPCR-HK-2021/50035 ze dne 26.03. 2021.
3. Avšak rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 45/2021-72 ze dne 20.01.2022 byla obě výše uvedená rozhodnutí zrušena, jako nezákonná. Z daného rozsudku:

Takové vysvětlení soud považuje za účelové ve snaze zastřít procesní pochybení správního orgánu prvního stupně. (bod 39. rozsudku)

Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru o nezákonnosti rozhodnutí správních orgánů obou stupňů. (bod 40. rozsudku)

4. Daným rozsudkem bylo MPSV zavázáno naší společnosti uhradit náklady řízení a tedy vznikla škoda na veřejných financích a to výlučně z důvodu nesprávného úředního postupu, kdy správní orgán jak v 1. stupni, tak v rámci odvolacího orgánu, zcela ignoroval zákonná ustanovení a rovněž judikaturu v dané věci. Máme tedy za to, že vznikla škoda na veřejných financích a je možno konkrétně označit osobu (osoby), které za vznik dané škody mohou.
5. Žádáme tedy o poskytnutí těchto informací:
 - a) Které úřední osoby se, byť částečně, podíleli na vydání rozhodnutí v bodě 2 této žádosti?
 - b) jaká budou přijata vůči této osobě (těmto osobám) opatření? *Daná rozhodnutí byla soudem označena jako nezákonná a to přesně tak, jak naše společnost argumentovala již v řízení před správním orgánem 1. stupně, tak v rámci odvolacího řízení.*
 - c) Zda, kdy a jakým způsobem bude po této úřední osobě (úředních osobách) vymáhána takto způsobená škoda tzv. *regresí*?
 - d) Pokud škoda po této úřední osobě (úředních osobách) nebude vymáhána, tak z jakého důvodu, případně jaká překážka tomu brání?.

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Hradci Králové:

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám poskytují tyto informace:

V ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen také "InfZ"), který se týká povinnosti poskytovat informace, je uvedeno: *Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu jejich rozhodovací pravomoci.*

Vámi, v „Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., InfZ“ (dále jen také „žádost“) citované rozhodnutí MPSV č.j.: MPSV-2021/39373-918, sp. Zn. SZ/MPSV-2021/72383-921 ze dne 28.5.2021, nespadá do rozhodovací pravomoci Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Hradci Králové. Z úřední činnosti úřadu práce bylo zjištěno, že jste se s totožnou žádostí o poskytnutí informace obrátil také na MPSV, který Vaši žádost posoudí v rámci své rozhodovací pravomoci.

Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Hradci Králové vydala v rámci své rozhodovací pravomoci rozhodnutí Č.j.: UPCR-HK-2021/50035 ze dne 26.3.2021, ke kterému Vám poskytujeme informaci k bodu 5 písm. a) žádosti „ *které úřední osoby se, byť částečně, podíleli na vydání rozhodnutí v bodě 2 této žádosti?* “.

Na vydání rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Hradci Králové, kontaktní pracoviště Jičín, Č.j: UPCR-HK-2021/50035 ze dne 26.3.201 se podílely tyto oprávněné úřední osoby, které jsou na rozhodnutí uvedeny:

- Mgr. xxx - ředitelka kontaktního pracoviště v Jičíně
- JUDr. xxx - právník oddělení právního krajské pobočky ÚP ČR v Hradci Králové.

Současně s poskytnutím výše uvedených informací vydává povinný subjekt ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to v těch případech, kde povinný subjekt danými informacemi vůbec nedisponuje a jde tak o informace neexistující a tam, kde je předmětem žádosti dotaz na názor povinného subjektu.

S pozdravem