

## Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-PA-2022/163312

**Dotaz: Informace týkající se oprávnění Úřadu práce České republiky požadovat zvýšení příjmu osoby vlastním přičiněním formou řádného uplatnění nároků a pohledávek v podobě nároku na dávku důchodového pojištění – invalidní důchod a tomu odpovídající povinnosti žadatele**

(Dotaz ze dne 06.11.2022)

### **Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

K RUKÁM A VYŘÍZENÍ:

Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky  
Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 28

K RUKÁM A VYŘÍZENÍ:

ÚŘAD PRÁCE - Krajská pobočka Pardubice  
k rukám: Mgr. xxxxxxxx, odbor kontrolně právní  
KoP Pardubice, Jiráskova 20, 530 02 Pardubice

---

Podávám Odvolání a Stížnost proti Oznámení - sp. zn. UP/65358/2020/HN, č.j. 73075/2022/PAB, ze dne 27.10.2022 - Krajské pobočky ÚP ČR pro Pardubický kraj, Kop Pardubice, kterým je rozhodnuto o zahájení správního řízení ve věci opětovného posouzení nároku na dávku Příspěvek na živobytí.

### **TEXT ODVOLÁNÍ A STÍŽNOSTI ÚŘADU PRÁCE ČR**

**1/** ÚP ČR pro Pardubický kraj, Kontaktní pracoviště Pardubice - není pro rozhodování o opětovném posouzení nároku na PnŽ příslušnou pobočkou. Vůči Kop Pardubice nemám žádnou možnost žádat ani splnit zákonné požadavky pro opětovné přiznání Příspěvku na živobytí ani Doplatku na bydlení, neboť nemám možnost předložit platný právní užívací titul ze zákona vyžadovaný pro opětovné přiznání PnŽ dle § 72/odst. 3, písm. b - a totéž platí pro přiznání DnB ve smyslu § 72/odst. 4, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. Explicitně a imperativně zákonem požadovaný právní užívací titul pro žádný byt v Pardubicích nemám, neb neexistuje. Tento fakt ÚP ČR Pardubice ignoruje a jeho jednání je tedy z mého pohledu teror vůči mé osobě, neboť ÚP ČR Pardubice ví, že nemám schopnost splnit zákonem stanovené podmínky pro opětovné přiznání Příspěvku na živobytí a Doplatku na bydlení, a sice pro nemožnost splnit zákonné nároky dle § 72/odst. 3, písm. b, § 72/odst. 4, § 5/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb.

**2/** Příslušnost pro opětovné posouzení PnŽ argumentuje ÚP ČR Pardubice tím, že se zdržuji v Pardubicích v bytě mé sestřenice xxxxxxxx (která je výhradním vlastníkem bytu), a tudíž, jak opakovaně sdělil ÚP ČR, jsem osobou posuzovanou dle § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. To je uvedeno i v Oznámení sp. zn. UP/65358/2020/HN, č.j. 73075/2022/PAB, ze dne 27.10.2022, které tímto Odvoláním napadám, jako nezákonné jednání úřadu státní správy - vůči mé osobě.

**3/** Je-li osoba, která je v hmotné nouzi posuzována podle § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006, tak v takovém případě musí mít Úřad práce ČR předem ověřeno, že pobočka ÚP

ČR, která má být ze zákona příslušná věcně a místně - zároveň s aplikací § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. - pak ovšem též musí být schopna, splnit vůči občanovi ČR veškeré nároky na hmotné zabezpečení, které vzniká explicitně ze zákona, tedy bez dalšího. Jelikož nejsem schopen - vůči Krajské pobočce ÚP ČR pro Pardubický kraj, Kop Pardubice splnit zákonné nároky pro přiznání PnŽ a DnB dle § 72/odst. 3, písm. b, § 72/odst. 4, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. - nemůže být pobočka ÚP ČR pro Pardubický kraj (Kop Pardubice) věcně a místně příslušná vůči mé osobě, a tedy aplikace § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. je nejen chybná, ale je typickým příkladem zneužití práva ve smyslu § 8 a § 2/odst. 3, zákona č. 89/2012 Sb.

**4/** V Oznámení sp. zn. UP/65358/2020/HN, č.j. 73075/2022/PAB, ze dne 27.10.2022 ÚP ČR Pardubice konstatuje, že jsem byl Výzvou ze dne 27.9.2022 vyzván, abych ve smyslu uplatnění nároků a pohledávek podal žádost o ID. Kop ÚP ČR Pardubice v Oznámení ze dne 27.10.2022 sděluje, citace: *"Byl jste vyzván k uplatnění zákonného nároku na uplatnění dávky důchodového zabezpečení - invalidního důchodu."*, konec citace. A jelikož jsem nepodal žádost o invalidní důchod, tak mne ÚP ČR Pardubice také sděluje (v Oznámení sp. zn. UP/65358/2020/HN, č.j. 73075/2022/PAB, ze dne 27.10.2022), že pokud tak neučiním, nebudu do tří měsíců osobou, kterou bude Úřad práce ČR považovat za osobu v hmotné nouzi, což argumentuje ve smyslu § 3/odst. 1, písm. c, zákona č. 111/2006 Sb. To je chybný a nezákonný argument ÚP ČR Pardubice, neb osoba, které je trvale přiznána dávka sociální péče ve IV. stupni (a sice opakovaně po sedmi posouzeních zdravotního stavu!) je považována za osobu v hmotné nouzi za všech okolností a sice dle § 3/odst. 1, písm. a, bod č. 6, zákona č. 111/2006 Sb., citace: *"Nestanoví-li tento zákon jinak, osobou v hmotné nouzi není osoba, která není v pracovním nebo obdobném vztahu, popřípadě nevykonává tyto vztahy alespoň v rozsahu 20 hodin měsíčně, ani nevykonává samostatnou výdělečnou činnost a není vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, popřípadě osoba, která je v pracovním nebo obdobném vztahu, ale nemá z těchto vztahů v rozhodném období příjem, S VÝJIMKOU OSOBY, KTERÁ JE poživitelem příspěvku na péči ve stupni II, nebo ve stupni III, anebo ve stupni IV."*, konec citace. Z uvedené citace bez dalšího plyne, že jsem osobou v hmotné nouzi za všech okolností. Uvedené podporuje dále § 2/odst. 2, § 2/odst. 3, zákona č. 111/2006 Sb., neb nejsem schopen si hradit stravu na každý den svými prostředky, tudíž jsem trvale ohrožen závažnou zdravotní újmou, což bylo opakovaně doloženo lékařskými potvrzeními, které však Úřad práce trvale ignoruje a naopak koná tak, aby můj zdravotní stav vystavil další dekompenzaci. K tomu doplňuji, že mne Úřad práce ČR drakonicky nezákonně perseveruje ignorací mého explicitního zákonného nároku na úhradu životního a existenčního minima, a sice proto, jelikož můj dlouhodobě právně existující nárok dle § 2, § 5/odst. 1, zákona č. 110/2006 Sb. - mne není hrazen. Při splnění zákonného předpokladu v souladu s § 2, § 5/odst. 1, zákona č. 110/2006 Sb. musí stát prostřednictvím ÚP ČR hradit občanovi ČR životní a existenční minimum, a to bez dalšího, neboť se jedná o přímé a absolutní právo.

**5/** K žádosti o ID uvádím: Ačkoliv žádost za občana může podat jiná osoba na základě udělené plné moci, která nemusí být úředně ověřená, tak ale žádná osoba - natož správní orgán - nesmí podmiňovat nároky na sociální zabezpečení požadavky, které nemají žádného zákonného opodstatnění. Tudíž podmiňovat přiznání Příspěvku na živobytí žádostí o invalidní důchod je extrémně nezákonné jednání Kop ÚP ČR Pardubice, které v důsledku mou osobu přímo ohrožuje vážnou zdravotní újmou, jelikož mne není místně a věcně příslušnou pobočkou ÚP ČR hrazen Příspěvek na živobytí a i Doplatek na bydlení, ačkoliv mne na tyto dávky vznikl nárok ze zákona, a tudíž jsem závažně poškozován státem, neboť mne není hrazeno životní a existenční minimum v extrémním rozporu s § 2, § 5/odst. 1, zákona č. 110/2006 Sb., a s čl. 26/odst. 3, čl. 30/odst. 1, čl. 30/odst. 2 Listiny základních práv a svobod. K ID dále uvádím: Pokud nemůže z důvodu nepříznivého zdravotního stavu podat žádost o důchod občan osobně, může takovou žádost podat zmocněnec.

Zmocněnec ovšem ze zákona musí předložit příslušné LPS-OSSZ/ČSSZ můj souhlas s podáním žádosti a potvrzení lékaře, že mne zdravotní stav neumožňuje žádost o dávku podat.

Z toho plyne následující: Kop ÚP ČR Pardubice nesmí mou osobu vyzvat k uplatnění žádosti o ID, neboť k takovému jednání nemá můj souhlas. ID není nárok ani pohledávka.

Pokud je ID nárok, či pohledávka ve smyslu zákona č. 111/2006 Sb. tak jsem nucen požádat MPSV ČR a Krajskou pobočku ÚP ČR pro Pardubický kraj, Kop ÚP ČR Pardubice - aby mne v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. podala informaci, dle jakého konkrétního § a zákona, má ÚP ČR právo žádat osobu, aby si podala žádost o ID - a dle jakého konkrétního § a zákona má ÚP ČR právo podmiňovat nárok na Příspěvek na živobytí tím, že pokud si občan ČR, kterému vznikl nárok na PnŽ nepodá žádost o ID - nebude považován za osobu v hmotné nouzi a nebude pro tuto osobu existovat ústavní garance na hmotné zabezpečení a zákonná garance životního a existenčního minima. Dále žádám MPSV ČR a ÚP ČR Pardubice o podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb. - podle jakého konkrétního § a zákona musí občan ČR, před přiznáním dávky Příspěvek na živobytí - podat žádost o ID - a sice v souladu s tím, že je mu přiznán IV. stupeň sociální péče - jak je uvedeno v Oznámení sp. zn. UP/65358/2020/HN, č.j. 73075/2022/PAB, ze dne 27.10.2022. K Výzvě, abych podal žádost o ID doplňuji: U mé osoby došlo k promlčení zákonného nároku na ID - prekluzí nárok zcela a automaticky zaniká, promlčením se významně oslabuje, což právně znamená, že je-li promlčení namítnuto, nelze nárokované právo přiznat. Tudíž ÚP ČR nesmí vyžadovat po občanovi ČR podání jakékoliv žádosti a podmiňovat tím vznik zákonných nároků na hmotné a sociální zabezpečení, které pokud vznikne, tak vzniká bez dalšího, explicitně.

**6/** Naopak od ÚP ČR: Uplatňuji já vůči nadřízenému správnímu orgánu Úřadu práce ČR, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí - nárok - jako právní možnost uplatnit své nejen subjektivní právo, a tedy se domáhám realizace právní ochrany u MPSV ČR. Považuji tento můj postup za domáhání se právní ochrany, jenž se liší od subjektivního práva, jako pouhého práva na něco. Nárok se odlišuje od subjektivního práva tím, že se jedná v mém případě o absolutní právo, neboť mne ve věci hmotného a sociálního zabezpečení vznikl přímý nárok, který je nezákonně, neústavně a systematicky - vůči mé osobě - likvidován Úřadem práce ČR: Žádám MPSV ČR, aby zajistilo ze zákona vzniklé mé právo a nárok, ve smyslu § 2, § 5/odst. 1, zákona č. 110/2006 Sb. - a aby vzniklý zákonný nárok na PnŽ byl dále hrazen tou pobočkou ÚP ČR, vůči které je možno plnit podmínky stanovené zákonem č. 111/2006 Sb. Jedná se o zákonné podmínky požadované pro přiznání PnŽ a další dávku HN, kterou je DnB. V Současné situaci ÚP ČR mé osobě zcela znemožnil uplatnit můj ze zákona explicitně vzniklý nárok na DnB. K této situaci došlo zneužitím práva stran Úřadu práce ČR, a sice aplikací § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb. - vůči mé osobě - a to bez toho, abych mohl splnit další zákonné podmínky pro přiznání a následnou úhradu PnŽ a DnB, a sice v souladu s §72/odst. 3, písm. b, § 72/odst. 4, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb.

#### **ZÁVĚR:**

Žádám nadřízený orgán ÚP ČR - tedy MPSV ČR, aby rozhodnutí o zahájení opětovného posouzení nároku na PnŽ - zrušil - a vrátil mé ze zákona vzniklé sociální a hmotné nároky k té pobočce ÚP ČR, kde existuje platný právní užívací titul k bytu, což je podmínkou pro přiznání a následnou úhradu PnŽ a DnB, dle § 72/odst. 3, písm. b, § 72/odst. 4, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb.

O toto žádám též proto, že hrozí vážná újma na zdraví, kdy takové situaci má zákonou povinnost předcházet ÚP ČR podle § 2/odst. 2, § 2/odst. 3, zákona č. 111/2006 Sb.

Tudíž: Posuzování mé osoby podle § 67/odst. 1, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb., s tím, že pro aplikaci uvedeného § - nelze z mé strany splnit zákonem stanovené podmínky dle § 72/odst. 3, písm. b, § 72/odst. 4, písm. a, zákona č. 111/2006 Sb., tedy podmínky zákonem stanovené pro přiznání a úhradu PnŽ a DnB - tak to je nejen, že nezákonné, nejen, že je to zneužití práva a je to v rozporu s ústavní garancí a právními předpisy - nýbrž se jedná o vědomé a systematické poškozování mé osoby Úřadem práce ČR, kdy mne ÚP ČR arogancí moci znemožňuje uplatnění, přiznání a hrazení sociálního a hmotného zabezpečení, jenž mne vzniklo ze zákona, a to bez dalšího, tedy explicitně.

---

Nad výše zpracované Odvolání, žádám o poskytnutí informací stran MPSV ČR:

Žádám MPSV ČR o informaci, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., kdy budou vyřízeny mé stížnosti, které byly zaslány poštovní přepravou k rukám ředitele odvolací a správní agendy Mgr. xxxxxxxx.

Pokud nebudou vyřízeny stížnosti a především Odvolání proti rozhodnutí Krajské pobočky ÚP ČR Středočeského kraje v Příbrami, Kop ÚP ČR Nymburk ve věci nepřiznání Doplatku na bydlení, bude nutné podat žalobu proti nečinnosti správního orgánu, podle § 79 a násl. s.ř.s., která slouží jako obrana před nekonáním správních orgánů. Může ji podat ten, kdo se domáhal u správního orgánu vydání rozhodnutí nebo osvědčení, správní orgán zůstal nečinný a žadatel bezvýsledně vyčerpал prostředky, které mu procesní předpis dává pro ochranu před nečinností.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., Vás žádám, abyste mne podal informaci, jaký časový limit má dle zákona, správní orgán MPSV ČR na vyřízení stížnosti.

xxxxxxx

nar. xxxxxxxx, r.č.: xxxxxx

trvalé bydliště: xxxxxx, 288 02 Nymburk

korespondenční adresa pro státní správu:

xxxxxx, P.O.BOX xxxxx, 290 01 PODĚBRADY

**Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:**

**Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na žádost žadatele**

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 06.11.2022 Vaše podání nejdříve v elektronické podobě prostřednictvím e-mailu (toto podání je evidováno pod č.j. UPCR-PA-2022/163312) a následně pak dne 08.11.2022 poštou v listinné podobě (toto podání je evidováno pod č.j. UPCR-PA-2022/164764) Vaše totožné podání, které bylo posouzeno jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se oprávnění ÚP ČR požadovat zvýšení příjmu osoby vlastním přičiněním formou řádného uplatnění nároků a pohledávek v podobě nároku na dávku důchodového pojištění - invalidní důchod, a tomu odpovídající povinnosti žadatele.

K této Vaší žádosti Vám níže k jednotlivým jejím částem sdělujeme následující:

**Žádost o informaci část č. 1:**

Dle jakého konkrétního § a zákona má ÚP ČR právo žádat osobu, aby si podala žádost o ID?

**K části č. 1 žádosti Vám sdělujeme, že oprávnění ÚP ČR vyplývá z ustanovení § 11 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost o informaci část č. 2:**

Dle jakého konkrétního § a zákona má ÚP ČR právo podmiňovat nárok na Příspěvek na živobytí tím, že pokud si občan ČR, kterému vznikl nárok na PnŽ nepodá žádost o ID - nebude

považován za osobu v hmotné nouzi a nebude pro tuto osobu existovat ústavní garance na hmotné zabezpečení a zákonná garance životního a existenčního minima?

**K části č. 2 žádosti Vám opětovně sdělujeme, že oprávnění ÚP vyplývá z ustanovení § 11 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti pak pro úplnosti uvádíme, že dle ustanovení § 11 odstavec 3 se nezkoumá při posuzování osoby, která je uvedena v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bodech 1 až 10, tedy mimo jiné poživatele příspěvku na péči ve stupni IV (úplná závislost) pouze možnost osoby zvýšit si příjem vlastní prací.**

### **Žádost o informaci část č. 3:**

Podle jakého konkrétního § a zákona musí občan ČR před přiznáním dávky Příspěvek na živobytí- podat žádost o ID - a sice v souladu s tím, že je mu přiznán IV. stupeň sociální péče - jak je uvedeno v Oznámení sp zn. UP/65358/2022/HN, č.j. 73075/2022/PAB ze dne 27.10.2022?

**K části č. 3 žádosti sdělujeme, že povinnost osoby vyplývá rovněž z ustanovení § 11 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 a ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“ nebo „ZPHN“). Zákon o pomoci v hmotné nouzi vychází z principu odpovědnosti osoby za své sociální postavení s tím, že pokud tato osoba neprojevuje dostatečnou snahu zvýšit si příjem vlastním přičiněním, není osobou v hmotné nouzi (§ 3 odst. 1 písm. c) ZPHN). V této souvislosti pak pro úplnost také uvádíme, že dle ustanovení §11 odstavec 3 se nezkoumá při posuzování osoby, která je uvedena v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bodech 1 až 10, tedy mimo jiné poživatele příspěvku na péči ve stupni IV (úplná závislost) pouze možnost osoby zvýšit si příjem vlastní prací.**

S pozdravem

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v.r.  
ředitel Odboru kontrolně právního