



ČESKÁ REPUBLIKA

10.10.2007

31-07-2008

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Znojmě rozhodl samosoudcem II Dr. Bohumírem Polákem ve věci

[REDACTED]

o návrhu CR, organizační složka – Úřad práce ve Znojmě, nám. Svobody 8, Znojmo, na stanovení výživného rodičům dítěte svěřeného do pěstounské péče,

t a k t o :

- I. [REDACTED] je povinna poskytovat na výživu [REDACTED] počínaje dnem 7.2.2007 částku [REDACTED] měsíčně a to vždy do 5. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce ve Znojmě, číslo účtu [REDACTED]
- II. Dlužné již splatné výživné za období od 7.2.2007 do 31.8.2007 v částce [REDACTED] je [REDACTED] oprávněna doplatit ve splátkách po [REDACTED] měsíčně splatných spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

III. [redacted] se povinnost poskytovat výživné na [redacted] prozatím nestanoví.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u soudu dne 2.3.2007 domáhá se navrhovatel - Úřad práce ve Znojmě stanovení výživného rodičům dítěte svěřeného do pěstounské péče. K odůvodnění bylo zejména uvedeno, že [redacted] byl svěřen do společné pěstounské péče [redacted] a rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě bylo určeno otcovství [redacted]. Rodiče jsou povinni dle § 45d) zákona o rodině přispívat na výživu a výchovu svého dítěte. Jelikož navrhovatel vyplácí dítěti od 4.7.2006 [redacted] dle zákona o státní sociální podpoře, přechází nárok dítěte na výživné na stát. Navrhuje se tedy, aby oba rodiče byli zavázáni platit výživné na [redacted] v měsíční výši dle úvahy soudu na účet Úřadu práce ve Znojmě.

[redacted] uvedla, že rozhodnutí ve věci ponechává na úvaze soudu. Je stále [redacted] kromě [redacted] má vyživovací povinnost k [redacted]. S tímto [redacted] byla v domácnosti, [redacted] do 6.2.2007. Od 7.2.2007 je zaměstnána, dělá již na plný úvazek, přivydělává si takto ke svým sociálním dávkám. Dosahuje příjem kolem [redacted] měsíčně [redacted] se dále nachází v pěstounské péči [redacted], [redacted] peníze na syna nedává, dle potřeby a možnosti mu však kupuje různé věci. Je nemajetná, kromě vyživovací povinnosti [redacted] jiné vyživovací povinnosti nemá.

Rozsudkem podepsaného soudu ze dne 7.6.2006 č.j. Nc 1301/2006-20, který nabyl právní moci dne 4.7.2006, byl [redacted] svěřen do společné pěstounské péče prarodičů [redacted]. [redacted] výživné prozatím tehdy stanoveno nebylo.

Rozsudkem podepsaného soudu ze dne 28.11.2006 č.j. 6C 1358/2005-46, který nabyl právní moci dne 12.1.2007, bylo určeno, že žalovaný [redacted] je o [redacted] [redacted] byl ponechán ve společné pěstounské péči [redacted]. Otcí ani matce výživné v té době prozatím stanoveno nebylo.

Z předložených dokladů a výpovědi [redacted] soud zjistil, že matka je [redacted] kromě [redacted] má další vyživovací povinnost k nezletilému [redacted] do 6.2.2007 byla na mateřské dovolené, od 7.2.2007 je zaměstnána [redacted] v období od dubna do června 2007 zatím její průměrný čistý měsíční příjem [redacted]. Vedle toho [redacted] v částce [redacted] měsíčně. Na [redacted] pobírá [redacted] Kč měsíčně [redacted]. Jinak je [redacted] nemajetná.

Pokud jde o poměry [redacted], jeho výdělkové, majetkové poměry se zatím zjistit nepodařilo, ani zda a jaké další vyživovací povinnosti [redacted]

Podle § 45d) odst. 1 zákona o rodině nárok na výživné určené rozhodnutím soudu na dítě, jemuž náleží příspěvek na úhradu potřeb podle zvláštního právního předpisu (zákon o státní sociální podpoře), přechází na stát. Je-li výživné vyšší než příspěvek uvedený ve větě první, náleží dítěti rozdíl mezi výživným a příspěvkem; tento rozdíl se vyplácí pěstounovi. Podle odst. 2 soud uloží rodičům povinným poskytovat výživné dítěti, aby toto výživné poukazovaly příslušnému orgánu, který vyplácí pěstounovi, příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle zvláštního právního předpisu (zákon o státní sociální podpoře).

Po provedeném řízení na základě skutečností shora uvedených pak dospěl soud k závěru, že návrh, pokud se týká matky, je důvodný. [redacted] má svůj dostatečný vlastní příjem, z něhož je schopna na výživu [redacted] přiměřeně přispívat. S ohledem na odůvodněné potřeby dítěte, schopnosti a možnosti [redacted] soud stanovil výživné v částce [redacted], což je [redacted] povinná platit za podmínek ve výroku tohoto rozsudku bod I. uvedených. Počátek výživného byl stanoven ke dni 7.2.2007, kdy [redacted] do zaměstnání a má od té doby dostatečný vlastní příjem.

Současné bylo třeba vyčíslit dlužné již splatné výživné za dobu od 7.2. do 31.8.2007. Toto činí za 6 měsíců [redacted] Kč částku [redacted] a za poměrnou část měsíce února 2007 částku [redacted] Kč, úhrnem tedy dluh činí [redacted] k jeho doplacení byla matka zavázána za podmínek ve výroku tohoto rozsudku bod II. uvedených.

Pokud se týče otce, ten jak shora uvedeno, je [redacted] jeho majetkové a výdělkové poměry se nepodařilo zjistit, prozatím tedy otci vyživovací povinnost stanovena nebyla.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., jak je ve výroku rozsudku bod IV. uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu v rozsudku, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ve Znojmě dne 28.8.2007



JUDr. Bohumír Polák, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Turčíková [redacted]