

2099/140441

PRÍLOHA č. 1



Úřad práce ČR

Úřad práce ČR - Krajská pobočka v Plzni

Okresní soud Plzeň-město
Nádražní 7
306 23 Plzeň

DS: mbsabsb

Váš dopis značky/ze dne

Naše č.j.

Vyřizuje

V Plzni dne

UPCR-PM-2019/94456-

02. 08. 2019

20190202

**Návrh na vydání předběžného opatření
a žaloba na vyklizení**

Navrhovatel, žalobce:

Česká republika - Úřad práce České republiky

se sídlem: Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7

IČO 72496991

Organizační útvar, doručovací adresa:

Krajská pobočka v Plzni, Kaplířova 2731/7, Plzeň, 320 73

zastoupena: _____

datová schránka: 6gyzph2

Žalovaný:

datová schránka "

Navrhovatel (žalobce) je osvobozen od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

-1-

I. Skutkový stav

Úřad práce České republiky (dále jen úřad práce) má právo příslušnosti hospodaření k nemovitostem České republiky na pozemcích parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň.

Důkaz: Výpisem z katastru nemovitostí

Ode dne 17. 07. 2019

neoprávněně zabral část pozemku č. 8289/94 v k. ú. Plzeň, v blízkosti budovy nepojistných sociálních dávek, kde si umístil matraci, sušák na prádlo a další příslušenství a na tomto pozemku trvale přebývá a nocuje. Úřad práce jej výzvou ze dne 19. 07. 2019 vyzval, aby se uvedeného jednání zdržel. Žalovaný reagoval přípisem, ve kterém **uvedené jednání nepopírá, naopak jej potvrzuje**, obecně s tím, že jde o protest vedený jeho situací ohledně bydlení (s tím, že pozemek opustí až ve chvíli, kdy mu bude zajištěno bydlení). Navrhovatel opakovaně vyzval žalovaného předžalobní výzvou ze dne 31. 07. 2019 k opuštění pozemků a nezdržování se na nich mimo úřední hodiny, současně ho upozornil na další možný postup navrhovatele. Žalovaný reagoval přípisem ze dne 31. 07. 2019, ve kterém odkázal na svůj dopis ze dne 19. 07. 2019.

Zde navrhovatel podotýká, aniž by to mělo vliv na podstatu návrhu, že z žádných právních předpisů nevyplývá (ani ze zákona o Úřadu práce České republiky ani zákona o pomoci v hmotné nouzi), že by v působnosti úřadu práce bylo přímo "zajištění" bydlení – žalovaný tedy požaduje něco, co je mimo působnost úřadu práce. Nadto v uvedené věci jde nikoliv o veřejnoprávní působnost úřadu práce, ale o soukromoprávní vztah navrhovatele (žalobce) a žalovaného. **K datu podání jednání žalovaného trvá.**

Důkaz: Výzva úřadu práce ze dne 19. 07. 2019, přípis žalovaného ze dne 19. 07. 2019, přípis žalovaného ze dne 24. 07. 2019, předžalobní výzva ze dne 31. 07. 2019, přípis žalovaného ze dne 31. 07. 2019, fotodokumentace, mediální výstupy:

II. Právní hodnocení

Pozemek č. 8289/94 v k. ú. Plzeň je vlastnictvím České republiky, v příslušnosti hospodaření úřadu práce. Ve smyslu § 1012 občanského zákoníku má **vlastník právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit.**

Žalovaný nemá žádný právní titul k užívání nemovitosti.

Navrhovatel (žalobce) má rovněž ve smyslu § 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, § 14 odst. 3, o nemovitosti České republiky pečovat mj. údržbou, chránit je před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím. **V těchto povinnostech mu žalovaný svým jednáním brání.**

Navrhovatel nepopírá, že žalovaný může nemovitost užívat za účelem průchodu či průjezdu k nezbytně nutnému uplatňování práv a plnění povinností jako uchazeče o zaměstnání nebo žadatele o dávky v působnosti úřadu práce, a to v úředních hodinách úřadu práce. Nicméně se domnívá, že skutkovým stavem popsáním v bodě I. (umístění matrace, příslušenství, přebýváním a nocováním), kdy svým jednáním současně omezuje jiné fyzické osoby (veřejnost) i vlastníka nemovitosti v její správě a údržbě, **zasahuje zásadně do vlastnických práv navrhovatele (žalobce).**

Podle § 14 odst. 4 citovaného zákona o majetku ČR navrhovatel (žalobce) důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy. Proto je povinen podat uvedený návrh.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, **něčeho se zdržel** nebo něco snášel.

Podle § 74 odst. 1 občanského soudního řádu před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Žalovaný **deklaroval, že ve svém jednání bude pokračovat.** S ohledem na výše uvedený popis zásahu do práv nelze po navrhovateli žádat, aby zásah do jeho práv trval až do doby právní moci vlastního rozsudku, a je třeba zatímně upravit poměry účastníků. Dále žalovaný dle informací navrhovatele (žalobce) již v minulosti nerespektoval vykonatelné rozhodnutí soudu a bránil se exekučnímu výkonu rozhodnutí vyklizení nemovitosti v [

K limitům ochrany práv žalovaného navrhovatel uvádí, že na rozdíl např. od situací, kdy může být spor o realizaci práv dvou stran (např. pronajímatele a nájemce) a kdy je třeba při realizaci předběžného opatření zvýšeně dbát o ochranu oprávněných práv druhé strany, zde toto není na místě, neboť žalovaný nedisponuje žádným smluvním právem, které by mu umožňovalo tento trvalý zásah do práv vlastníka (nemá postavení nájemce, uživatele ani jiné obdobné postavení, je zcela cizí osobou). Jeho vztah k navrhovateli v rovině veřejnoprávní nemá na uvedené dopad.

Žalovaný svým jednáním omezuje nejen práva navrhovatele (žalobce), ale zásadně i veřejnost a zaměstnance navrhovatele (žalobce).

Navrhovatel (žalobce) se domnívá, že z uvedených důvodů je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, i že je důvodná obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Navrhovatel (žalobce) se domnívá, že v případě žaloby zdržovací není vyloučeno, aby již při předběžném opatření požadoval v zásadě totéž, co bude požadovat rozsudkem ve věci.

III. Návrh na předběžné opatření

Na základě výše uvedeného navrhovatel navrhuje, aby soud vydal toto usnesení:

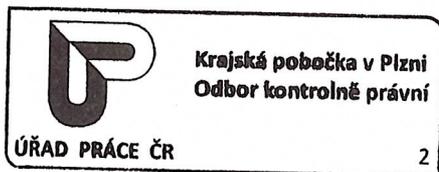
Žalovaný je povinen vyklidit do 3 dnů od doručení tohoto usnesení nemovitost p.č. 8289/94 v katastrálním území Plzeň a je povinen se zdržet od doručení tohoto usnesení pobytu na nemovitostech parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň, včetně pobytu v budovách na nich umístěných, a to mimo úřední hodiny zcela a v době úředních hodin s výjimkou nezbytně nutného uplatnění práv a plnění povinností fyzické osoby vyplývající z působnosti úřadu práce a dále je povinen se zdržet na uvedených nemovitostech trvalého umístění jakýchkoliv movitých věcí.

IV. Žaloba na vyklizení nemovitosti a zdržovací

Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

Žalovaný je povinen vyklidit nemovitost parc.č. 8289/94 v katastrálním území Plzeň do 3 dnů ode dne právní moci rozsudku a dále je povinen se zdržet pobytu na nemovitostech parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň, včetně pobytu v budovách na nich umístěných, a to mimo úřední hodiny zcela a v době úředních hodin s výjimkou nezbytně nutného uplatnění práv a plnění povinností fyzické osoby vyplývající z působnosti úřadu práce a dále je povinen se zdržet na uvedených nemovitostech trvalého umístění jakýchkoliv movitých věcí.

S pozdravem



Doručuje se:

Okresní soud Plzeň-město, DS mbsabsb

2019/140441
PŘÍLOHA č. 2

o. j.: UPCR-PM-2019/122000

č. j. 28 C 272/2019-14

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň – město rozhodl asistentkou soudce _____ i ve věci

žalobkyně: **Česká republika – Úřad práce České republiky, Krajská pobočka v Plzni,**
IČO 72496991
sídlem Kaplířova 7, 320 73 Plzeň

proti

žalovanému: § _____

o vyklizení

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění

Žalobkyně se žalobou podanou zdejšímu soudu dne 2. 8. 2019 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost vyklidit nemovitost č. 8289/94 v katastrálním území Plzeň a aby byl povinen zdržet se pobytu na nemovitostech č. parcelní 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň, včetně pobytu v budovách na nich umístěných, a to mimo úřední hodiny zcela a v době úředních hodin s výjimkou nezbytně nutného uplatnění práv a plnění povinností fyzické osoby vyplývající z působnosti úřadu práce a dále povinnost zdržet se na uvedených nemovitostech trvalého umístování jakýchkoliv movitých věcí. Žalobkyně se zároveň domáhala vydání předběžného opatření shodného znění.

Usnesením Okresního soudu Plzeň-město č. j. 28 C 272/2019-7 ze dne 6. 8. 2019 byl návrh na předběžné opatření zamítnut.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 14. 8. 2019 vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět s odůvodněním, že se v mezidobí změnil skutkový stav.

Dle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že žalobní návrh byl vzat žalobkyní zcela zpět, postupoval soud podle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení v plném rozsahu zastavil.

Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení)

V daném případě žalobkyně zavini, že řízení muselo být zastaveno, a proto by žalovaný měl v souladu se shora uvedeným ustanovením právo na náhradu nákladů řízení, ale jelikož mu žádné náklady nevznikly, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje _____

-6-

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 19. září 2019


asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje 

2019/140441

P27/LOHA C. 3



Úřad práce ČR

Úřad práce ČR - Krajská pobočka v Plzni

Úřad městského obvodu Plzeň 3
sady Pětatřicátníků 7-9, Plzeň
305 83 Plzeň
DS ufxbt4h

Váš dopis značky/ze dne

Naše č.j.

UPCR - PM - 2019/14286
- 20190202

Vyřizuje

V Plzni dne
24. 7. 2019

Oznámení o páchání přestupku a podnět k zahájení řízení

I. Skutkový stav

Úřad práce České republiky (dále jen úřad práce) má právo příslušnosti hospodaření k nemovitostem České republiky na pozemcích parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň.

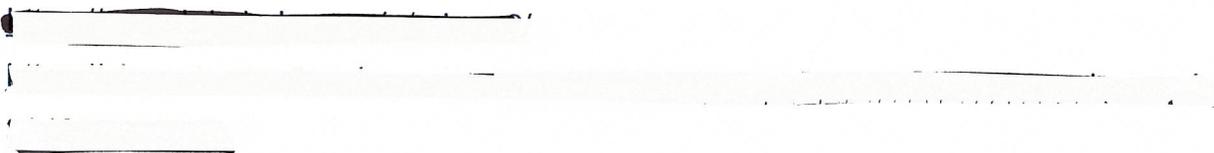
Důkaz: Katastr nemovitostí

Ode dne 17. 7. 2019

..... (dále jen podezřelý), **neoprávněně zabral část pozemku č. 8289/94**, v blízkosti budovy nepojistných sociálních dávek, kde **si umístil matraci, sušák na prádlo a další příslušenství a na tomto pozemku trvale přebývá a nocuje**. Úřad práce jej výzvou ze dne 19. 7. 2019 vyzval, aby se uvedeného jednání zdržel. Podezřelý reagoval přípisem, ve kterém **uvedené jednání nepopírá, naopak jej potvrzuje**, obecně s tím, že jde o protest vedený jeho situací ohledně bydlení (s tím, že pozemek opustí až ve chvíli, kdy mu bude zajištěno bydlení). Zde úřad práce podotýká, aniž by to mělo vliv na podstatu skutkového jednání, že z žádných právních předpisů nevyplývá (ani ze zákona o Úřadu práce České republiky ani zákona o pomoci v hmotné nouzi), že by v působnosti úřadu práce bylo přímo "zajištění" bydlení – podezřelý tedy požaduje něco, co je mimo působnost úřadu práce. **K datu podání jednání podezřelého**

trvá.

Důkaz: Výzva úřadu práce ze dne 19. 7. 2019, přípis podezřelého ze dne 19. 7. 2019, fotodokumentace, záznam z jednání na ÚMO 3 ze dne 19. 7. 2019 (z úřední činnosti), záznamy Policie ČR z návštěv dne 19. 7. 2019, 22. 7. 2019, příp. Městské policie Plzeň (z úřední činnosti), internetové články:



II. Právní hodnocení

Pozemek č. 8289/94 je vlastnictvím České republiky, v příslušnosti hospodaření úřadu práce a jde o veřejné prostranství, neboť není nijak oploceno, je na něj přístup 24 hodin denně a jde primárně o nemovitost, užívanou veřejností (kromě zaměstnanců úřadu ji užívají občané, resp. klienti úřadu práce pro návštěvy a přístup na úřad práce). Veřejným prostranstvím, ve smyslu § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Výše uvedený pozemek tedy definici veřejného prostranství zcela naplňuje. Podezřelý nemá žádný právní titul k užívání této nemovitosti. Úřad práce nepopírá, že ji dotyčný může užívat za účelem průchodu či průjezdu k nezbytně nutnému vyřízení případných správních řízení nebo povinností v rámci evidence uchazeče o zaměstnání, a to v úředních hodinách úřadu práce. Nicméně se domnívá, že skutkovým stavem popsaným v bodě I. (umístění matrace, příslušenství, přebýváním a nocováním), kdy svým jednáním současně omezuje jiné fyzické osoby (veřejnost) i vlastníka nemovitosti v její správě a údržbě, naplňuje skutkovou **podstatu přestupku podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tj. neoprávněný zábor veřejného prostranství.**

Dále je možné, že jsou současně naplňovány znaky dalších přestupků, např. podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb. – znečištění veřejného prostranství (umístěním dotčených předmětů na uvedenou nemovitost, zejména pak matrace a peřiny či deky), § 5 odst. 1 písm. a) - neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci (a to neuposlechnutím výzvy Policie ČR resp. městské policie k opuštění a vyklizení pozemku), § 5 odst. 1 písm. e) – vzbuzení veřejného pohoršení (přebýváním, nocováním,

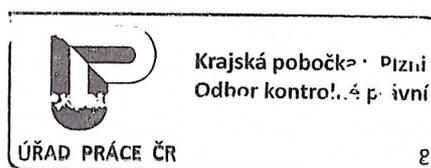
křikem na pozemku – viz reportáže médií, dotyčný nepochybně někde musí vykonávat hygienu a hygienické potřeby, současně jde o prostor, kde jsou nuceny chodit např. matky s malými dětmi, které řeší rodinné dávky apod.), a s ohledem na trvalou situaci a způsob jednání podezřelého není vyloučen ani přestupek dle § 5 odst. 1 písm. b) znevážení postavení úřední osoby (kromě mnoha dalších pokřikování na adresu úřednic úřadu práce měl dotyčný na ceduli u svého dočasného "obydlí" – viz fotodokumentace – napsán minimálně dne 17. 7. 2019 nápis "následky sociálního vyloučení, řeší _____, hmotná nouze – madam na to sere"), jmenovaná je státní zaměstnankyní, úřední osobou a pracovník oddělení hmotné nouze kontaktního pracoviště úřadu práce Plzeň-město.

III. Podnět a žádost o projednání

Na základě výše uvedeného žádá úřad práce o zahájení řízení o přestupcích a jejich projednání **bez zbytečného odkladu**. Úřad práce současně žádá, aby podezřelému v případě prokázání přestupku **byla uložena nejen pokuta** ve smyslu § 5 odst. 3 a 4 zákona č. 251/2016 Sb., **ale i omezující opatření** ve smyslu § 5 odst. 5 zákona č. 251/2016 Sb. a podle § 52 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to konkrétně spočívající v zákazu navštěvovat pozemky úřadu práce parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň, včetně budov na nich umístěných, a to mimo úřední hodiny zcela a v době úředních hodin s výjimkou nezbytně nutného uplatnění práv fyzické osoby vyplývající z působnosti úřadu práce, tj. zejména k vyřízení případných správních řízení nebo povinností v rámci evidence uchazeče o zaměstnání.

K uvedenému rovněž sdělujeme, že přivolané složky Policie ČR prozatím nepostupovaly podle § 74 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 26 odst. 1 písm. a) a f) a § 61 a § 67 zákona o Policii ČR.

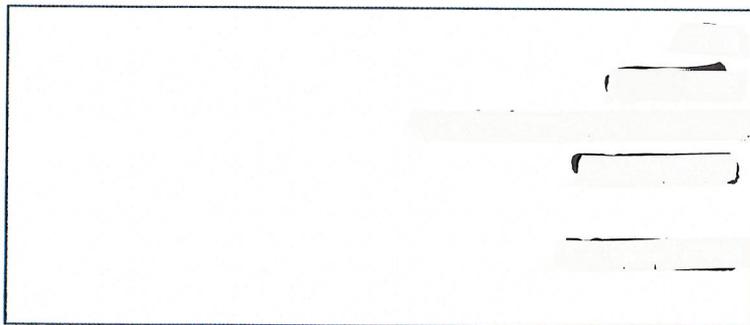
S pozdravem





Úřad práce ČR

Úřad práce ČR - Krajská pobočka v Plzni



Váš dopis značky/ze dne

Naše č.j.

Vyřizuje

V Plzni dne

UPCR-PM-2019/86697

19.7.2019

Výzva k vyklizení nemovitosti

Vážený pane,

Úřad práce České republiky má právo příslušnosti hodpodaření k nemovitostem České republiky na pozemcích parc.č. 8289/94, 8289/34, 8289/6 a 8289/72 v katastrálním území Plzeň.

Ode dne 17.7.2019 jste neoprávněně zabral část pozemku č. 8289/94, v blízkosti budovy nepojistných sociálních dávek, kde jste si umístil matraci, sušák na prádlo a další příslušenství a na tomto pozemku přebýváte a nocujete.

Tímto Vám sdělujeme, že se **dopouštíte protiprávního jednání**, neboť uvedený prostor **užíváte bez právního důvodu a vyzýváme Vás, abyste bez prodlení pozemek vyklidil a na žádných pozemcích úřadu práce se nezdržoval mimo úřední hodiny** a v době úředních hodin pouze k nezbytně nutnému vyřízení případných správních řízení nebo povinností v rámci evidence uchazeče o zaměstnání a rovněž tak, **abyste na pozemky neumisťoval jakékoliv své movité věci**.

Uvedeným jednáním se mj. dopouštíte přestupku a pokud nemovitost nevyklidíte, bude věc řešena prostřednictvím policie a rovněž tak soudu.

2019/140441

PRÍLOHA č. 5

Ja sem nezavinil situaci, ze me ze dne na den majitel ubytovny _____ je podana zaloba a bude se resit.

_____ vyhodil z pronajmutého pokoje. Na

Taktez sem nezavinil ze me majitel ubytovny Sever _____ vyhodil z ubytovny ze dne na den a i na nej bude podana zaloba po te, co me laskave doruci vypoved z najmu. Coz zatim neucinil.

Majitel ubytovny CD Hotel me prislibil pronajem luzka a na to byla 10.7.19 podana zadost o mop. Madam _____ tuto zadost stale nevyresila.

_____ laskave si uvedomte ze osoba bez domova nmeckde musi existovat. To co ve svem dopise po me pozadujete vy, po me pozaduji v parcich policie, ci na soukromych pozemcich majitele.

Timto svojim soucasnym pristupem upozornuji na to, ze s nekerou skupinou lidi v teto spolecnosti se jedna ako s odpadem. Pak se ale nedivte ze se vam ten odpad nahrne pod schody vasich uradu zpet. Kdy Vas upozornuji ze mojim cilem i touto cestou je se z tohoto stylu bydleni dostat do ne komercnich ubytoven kam vsici lidi meho typu vmackavate. A Praha pak rekne no pujdeme bojovat s chudobou tim ze podminky pro komercni ubytovny jeste zhorsime. Ale do standartniho bydleni kam MPSV smeruje 30 let sve cile. A jak je videt se jim to stale nedari.

Navrhuj, aby ste me prestal vyhrozoovat se soudy, ale naopak ste se seznamil s obsahem posledniho zapisu z odd. sprostredkovani zamestnani, kdy pan _____ vec oznacil spolu s poslednim zamestnavatelem který me odmítl do prac. pomeru přijmout, a jasne uvedl duvody, a dale se situaci kterou vede odd. nepojistnych soc. davek.

Jvedomte si, ze v teto spolecnosti je 30 let po normalizaci, kdy to co po me ve svem dopise vyzadujete chcou po me vsichni. A ted si polozte otazku zcela logickou: Kam s tim mam jit ja????

_____ mel radne placenej najem. Byl to on co si mel hodit do pohovu svoji podrizenou aby proti me prestala hostvavat klienty ubytovny a ja nemusel jejich napadani me hlasit na PCR. _____ uvedl ze me vyhazujé proto ze sem volal policii. Nic jineho nevedl.

Byl to _____ co od me zhrabl vyplacene PNZ na cervenec, umistil me na pokoj s cikanem který me po dvou dnech okradl, a _____ me za to vyhodil. To ze me cikan okradl se prokazalo, a vyrozumeni toto bude obsahovat.

_____ kazdy den sem v kontaktu se socialni pracovníci na UMO 3., kdy ta konstatuje ze situaci neumi resit. Coz si vyzadejte stanovisko na radnici.

_____ opakují ze nejsou pod drogama alkoholem, a logicky me to uvazue. O cemz svedci i posledni zadost o mop. kterou sem odeslal ve ctvrtek vecer.

_____ takze se laskave seznamte s mejma dopisama jak na adresu _____ dale reditelce nepojistnych davek, a v teto situaci laskave zaujmete kompromisni reseni. Upozornuji vas na to, ze i pres tuto situaci sem ve vykonu verejne sluzby na umo 3 coz se zapocte do vyplaty PNZ v 8/2019.

_____ rad se s vama osobne sejdu. Laskave bez slozek PCR ci MP ad. Je to zcela zbytecne.

_____ dokusim se doufat ve vase pochopeni vysse uvedeneho.

V Plzni 19.7 2019

Úřad práce ČR

č.j. UPCR-PM-2019/87226

Listů/příl./svaz.př./dig.př.: 0/0/0/3

Dor.: 19. 7. 2019 13:32:36



UA0000000030527174

-12-

2019/140447 PŘÍLOHA č. 6



VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY
Věznice Plzeň
Klatovská 202, poštovní příhrádka 335, 306 35 Plzeň
Tel.: 377 660 111, Fax: 377 660 331, ID DS: etid49u

VYŘIZUJE:
TELEFON:
FAX:
E-MAIL:

K RUKAM: _____

Úřad práce ČR
Kontaktní pracoviště Plzeň
Kaplířova č. p. 2731/7
Jižní Předměstí 1
320 73 Plzeň

PMA-18542/2019-00

V Plzni dne 3.10.2019

POTVRZENÍ - _____

Na základě žádosti obviněného sdělujeme, že výše jmenovaný je od _____ ve výkonu vazby. Z důvodu nedostatku pracovních příležitostí není ve Věznici Plzeň po celou dobu výkonu vazby pracovníě zařazen.

Toto potvrzení se vydává pro potřebu spolupráce s příslušným pracovištěm.

ČESKÁ REPUBLIKA
VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČR
Věznice Plzeň
pošt. úřad 1, příhr. 335 (37)
PSC 306 35

OBVINĚNÝ VAM ŽÁLE ZDĚLUJE, ŽE: 25.9.19
AVŠTIVIL SPOLEČNOST SKYLOG GROUP SE SÍDLEM
ODNIKATELSKA 28 PLZEŇ, KDE MU
ZDĚLILA, ŽE VOLNÉ MÍSTO JE JIŽ OBSAZENÉ.
VÁLE VAM ZDĚLUJE, ŽE ODBOR NEPOJISTĚNÝCH
SOCIALNÍCH DÁVEK UP. ČR. PLZEŇ, TĚDT PODŘÍZENÝ
_____, 30.9.19 VYŘEŠIL
HMOTNOU MOUŽY TAK, ŽE PO DROBNĚM SLOVNÍM
KONFLIKTU PERSONAL_13_ ÚŘADU PRÁCE ZAVOVAL

2019/140441

PRÍLOHA č. 4

Předmět:

FW: Potvrzení o zamítnutí ubytování na CD Hotel Garni

From: ([mailto:hotelcd@hotelcd.cz])
Sent: Tuesday, July 30, 2019 4:51 PM
To: # (UPP-PMB)
Subject: Potvrzení o zamítnutí ubytování na CD Hotel Garni

Vážená paí Pěnkavová,

tímto Vám potvrzuji, že pana [redacted] v našem ubytovacím zařízení CD Hotel Garni, Karlovarská 83/81, 32300 Plzeň za žádných okolností NEUBYTUJEME!!! Potvrzení, které Vám pan [redacted] předložil, vystavil kolega, který nebyl obeznámen se situací a tudíž jej nemusíte brát v potaz.

--
S přáním hezkého dne,

hotelcd@hotelcd.cz [redacted]
www.hotelcd.cz

 Bez virů. www.avast.com