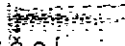




CA0 000 001 386 603 500



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1  
128 01 Praha 2Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 17. 12. 2019Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Oddělení odvolání a správní agendySTŘEDOČESKÝ KRAJ  
9. 01. 2020 dne..... podpis.....Spis. zn. SZ/MPSV-2019/205906-912  
Č. j. MPSV-2019/240653-912Vyřizuje: Ivana Singerová  
Tel. 950 193 853  
krajská pobočka v Příbrami

## Rozhodnutí

Došlo: 13. 01. 2020

Číslo jednací: 1251/2020/BER

Listy: ..... / Přílohy: 2

Spis. zn.

41.3

Sk.zn.řih.

EIT

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednalo odvolání účastníka řízení:

....., proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Příbrami, ze dne 03.09.2019, č. j. 21892/2019/BER, kterým bylo rozhodnuto nepřiznat dávku Mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje, na základě žádosti č. j. 6465/2019/BER, ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodlo

### takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání **zamítá** a výše uvedené rozhodnutí se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Beroun (dále jen „úřad práce“), ze dne 03.09.2019, č. j. 21892/2019/BER, nebyla oprávněné osobě ..... (dále jen „odvolatel“), přiznána dávka mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje - kauce v částce 31 500 Kč. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že odvolatel požádal o uhrazení nákladů spojených s pronájmem bytu, které byly odvolatelem uhrazeny před podáním žádosti. Odvolatel není poživatel dávek pomoci v hmotné nouzi a jeho příjmy jsou dostačující k uhrazení

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek  
oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj  
Podskalská 19, 128 01 Praha 2  
datová schránka: hjubm5t  
e-mail: oosa.sck@mpsv.cz, [www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz)

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

**C**

MPSV - 091/912-13

vzniklých nákladů. Úřad práce dospěl k závěru, že odvolatel není osobou v hmotné nouzi a nebyla mu dávka mimořádné okamžité pomoci přiznána.

Úřad práce dne 09.04.2019 vydal rozhodnutí č. j. 8972/2019/BER o nepřiznání dávky mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje. Odvolací správní orgán vydal rozhodnutí č. j. MPSV-2019/147986-912, kterým napadené rozhodnutí úřadu práce č. j. 8972/2019/BER dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rušil a věc vrátil k novému projednání, z důvodu porušení ustanovení § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu. Následně úřad práce vydal dne 04.09.2019 rozhodnutí č. j. 21892/2019/BER o nepřiznání dávky mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje. Proti rozhodnutí úřadu práce č. j. 21892/2019/BER podal odvolatel opětovně odvolání. Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán vyhodnotil odvolání jako přípustné a podané v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 04.09.2019, odvolatel rozhodnutí převzal dne 05.09.2019 a odvolání podal dne 20.09.2019. Jde tedy o odvolání přípustné a včas podané. Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že žádá, aby napadené rozhodnutí bylo změněno v tom smyslu, že se dávky mimořádné okamžité pomoci o úhradu nezbytného jednorázového výdaje vyplátí v plné výši. Odvolatel ve svém odvolání podrobně popisuje řízení dávek státní sociální podpory příspěvek na bydlení, dále rozpory s bývalým pronajímatelem a nevyplacení složené kauce. Dále odvolatel cituje otázky a odpovědi z internetového portálu Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi odvolací správní orgán postupuje dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) a dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom správní řízení o dávkách se řídí správním řádem, pokud zákon o pomoci v hmotné nouzi nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) zákona o pomoci v hmotné nouzi, nárok na mimořádnou okamžitou pomoc má osoba uvedená v § 2 odst. 4 a 5 zákona



o pomoci v hmotné nouzi, pokud je považována za osobu v hmotné nouzi. Tato dávka není nároková.

Podle ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi, za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která nemá vzhledem k příjmům a celkovým sociálním a majetkovým poměrům dostatečné prostředky k úhradě nezbytného jednorázového výdaje, spojeného zejména se zaplacením správního poplatku při prokázání ztráty osobních dokladů, při vydání duplikátu rodného listu nebo dokladů potřebných k přijetí do zaměstnání, s úhradou jízdného v případě ztráty peněžních prostředků, a v případě nezbytné potřeby s úhradou noclehu.

Dne 06.03.2019 podal odvolatel žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi mimořádná okamžitá pomoc na nezbytný jednorázový výdaj v částce 31 500 Kč. V žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci v popisu životní situace odvolatel uvádí, že již uhradil kauci, poplatek realitní kanceláři, nájem na zajištění bydlení. Na tyto výdaje si musel půjčit finanční prostředky. Nyní se nachází ve velmi vážné zdravotní situaci a nemá na obživu žádné finanční prostředky.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel žádá finanční prostředky na kauci ve výši 10 000 Kč, provizi realitní kanceláře ve výši 10 000 Kč a nájemné na zajištění bydlení ve výši 11 500 Kč na adrese [redacted].

Na adrese [redacted] žil odvolatel od 12/2018 do 05/2019. Odvolatel doložil příjmové pokladní doklady ze dne 30.11.2018 o úhradě kauce ve výši 10 000 Kč a nájemného ve výši 11 500 Kč a příjmové pokladní doklady od M&M reality o úhradě provize realitní kanceláři ve výši 10 000 Kč (2 x 5 000 Kč). Dále doložil smlouvu o půjčce ze dne 29.11.2018 s paní [redacted] ve výši 26 000 Kč a potvrzení o půjčce od paní [redacted] (dcera odvolatele) ve výši 5 000 Kč v měsíci 11/2018.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolateli vznikly náklady (kauce, poplatek realitní kanceláři a nájem) na pronájem bytu na adrese [redacted] v měsíci 11/2018, které uhradil z vypůjčených peněz od paní [redacted] a nikoliv v době podání žádosti v měsíci 03/2019.

Pojem mimořádná okamžitá pomoc v sobě obsahuje dva významy. Jednak jde o název dávky samotné, jednak jde o vyjádření účelu této dávky, tj. tato dávka řeší určitou situaci mimořádným způsobem a okamžitě s ohledem na čas. Podstatné je, že osoba nemusí být v situaci hmotné nouze pro příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, ale že se nachází ve specifické situaci, kterou právě bez mimořádné a okamžité pomoci ze strany státu nedokáže sama vyřešit. Na druhou stranu lze mimořádnou okamžitou pomoc, s výjimkou mimořádné okamžité pomoci poskytované z důvodu ohrožení zdraví, přiznat i při současném pobírání příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení. Mimořádná okamžitá pomoc je dávkou jednorázovou, na kterou vzniká nárok v okamžiku, kdy je osoba orgánem pomoci v hmotné nouzi uznána za osobu v hmotné nouzi, protože se dostala do některé ze sociálních situací uvedených v zákoně o pomoci v hmotné nouzi. To ale nevylučuje její poskytnutí vícekrát v roce. Vždy se tato dávka váže ke konkrétní



**okamžité pomoci na náklady, které vznikly odvolateli 3 měsíce před podáním žádosti.** Pokud odvolatel není schopen hradit své finanční závazky, ke kterým se dobrovolně sám zavázal, musí tuto situaci řešit s poskytovateli půjček, nikoliv požadovat finanční prostředky na úhradu svých dluhů po úřadu práce.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že odvolatel v měsíci podání žádosti se nenacházel v takové specifické situaci, která by naplňovala podmínky pro přiznání dávky mimořádné okamžité pomoci jednorázový výdaj - kauce.

K námitkám odvolatele:

Odvolací správní orgán uvádí, že se vyjádří jen k námitkám ve věci žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci ze dne 06.03.2019. K záležitosti jiným žádostem, o které požádal v rámci úřadu práce, se odvolací správní orgán nebude v tomto rozhodnutí blíže vyjadřovat, neboť tyto žádosti byly předmětem samostatného správního řízení (není předmětem tohoto konkrétního správního řízení).

Odvolatel namítá, že nemohl plně podat veškeré potřebné žádosti na úřad práce, z důvodu nenalezení podatelny na adrese Pod Kaplankou 21, Beroun. V měsíci březnu/dubnu 2019 se odvolatel dozvěděl, že klasická podatelna je v ulici Okružní, kde sídlí sekretariát úřadu práce. Pokud nebyla odvolateli známa skutečnost, kde může nalézt podatelnu úřadu práce, mohl oslovit kteréhokoliv pracovníka úřadu práce a požádat ho o sdělení této informace, dále mohl podat své žádosti přímo u pracovníků úřadu práce nebo je zaslat prostřednictvím poštovních služeb na adresu úřadu práce. Nenalezení podatelny nelze dávat za vinu úřadu práce.

Odvolatel uvádí, že nelze vycházet a vyjímát pro zhodnocení podklady z jiných žádostí, tak jak se komu právě hodí. V souladu se zásadou procesní ekonomie (§ 6 odst. 2 správního řádu) musí úřad práce postupovat tak, aby nikomu (dotčeným osobám ani správním orgánům) nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Z toho plyne, že pokud lze podklady pro rozhodnutí (rozhodné skutečnosti) získat z vlastní činnosti správního orgánu, není v souladu s principem rychlosti a hospodárnosti vyzývat k jejich doložení. Orgán pomoci v hmotné nouzi ověřuje mnohé údaje (např. výši podpory v nezaměstnanosti či při rekvalifikaci, výši dávek státní sociální podpory, výši důchodů) z aplikačního programu. Podklady úřad práce opatřuje a vyžaduje jejich doložení jen v tom rozsahu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). Tzn. na jedné straně shromáždit veškeré podklady, které jsou nezbytné k posouzení nároku a výše dávky. Na straně druhé, pokud je již zřejmé, že nárok na dávku nevznikne pro nesplnění základních podmínek (např. podle § 3 zákona o pomoci v hmotné nouzi), je bezpředmětné trvat na doložení veškerých náležitostí žádosti, které stanoví § 72 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Tímto jde o zatěžování účastníka řízení.

Doklad o písemné výpovědi z nájmu na adrese \_\_\_\_\_ považuje odvolatel za požadavek za nesmyslný. Odvolací správní orgán dává odvolateli za pravdu, že písemná výpověď z nájmu byla požadována ve věci dávky mimořádné okamžité pomoci nadbytečně a neměla vliv na vyhodnocení předmětné dávky.



CA0 000 001 386 603 495

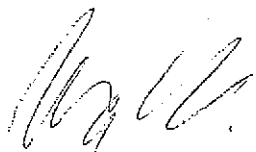
Odvolatel dále popisuje spor s pronajímatelem bytu. Jedná se o nájemní vztah mezi pronajímatelem a nájemcem. Není v kompetenci úřadu práce ani odvolacího správního orgánu se k této věci blíže vyjadřovat nebo jakkoliv řešit tyto spory.

Odvolací správní orgán má za to, že bylo odvolateli odpovězeno na námitky podané ve věci dávky mimořádné okamžité pomoci v odůvodnění předmětného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán zjistil, že úřad práce v řízení postupoval v souladu s platnými právními předpisy a proto potvrdil rozhodnutí úřadu práce jakožto správné.

**P o u č e n í :** Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Praze dne 09.12.2019



Mgr. Monika Ježková  
vedoucí oddělení



CA0 000 001 386 603 516

Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/