



CA0 000 001 386 603 778



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Oddělení odvolání a správní agendySTŘEDOČESKÝ KRAJ
dne 9. 1. 2020 podpis

⑦

Spis. zn. SZ/MPSV-2019/222884-912
Č. j. MPSV-2019/-255580-912

Vyřizuje: Ivana Singerová

Tel. 950 193 853

ÚŘAD PRÁCE ČR krajská pobočka v Příbrami		Spis. zn. 41.3
Došlo: 12.1.2020 -01- 2020	Číslo jednací: 25584/2010/BER	Sk.zn./lh.
Listy: 2		

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednalo odvolání účastníka řízení:

_____ proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Příbrami, ze dne 25.09.2019, č. j. 23663/2019/BER, kterým bylo rozhodnuto nepřiznat dávku Mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje, na základě žádosti č. j. 23641/2019/BER, ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodlo

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** Úřadu práce České republiky - krajské pobočce v Příbrami k novému projednání.

Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Beroun (dále jen „úřad práce“), ze dne 25.09.2019, č. j. 23663/2019/BER, nebyla oprávněné osobě _____ (dále jen „odvolatel“), přiznána dávka mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje v částce 20 000 Kč. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že odvolatel dne 29.08.2019 požádal o mimořádnou okamžitou pomoc - újma na zdraví a jednorázový výdaj. V popisu životní situace uvedl: stěhování -

Ministerstvo práce a sociálních věcí
odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek
oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj
Podskalská 19, 128 01 Praha 2
datová schránka: hjubm5t
e-mail: oosa.sck@mpsv.cz, www.mpsv.cz

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)
C
MPSV - 091/912-13

jednorázový výdaj 500 Kč pro dopravce, pořizovací náklady na nájemné v částce 12 000 Kč, náklady na zálohy služeb 4 000 Kč, zbylé 3 000 Kč použil na souběžné potřeby s přestěhováním a stravu, kdy mu chyběly finanční prostředky. Tato situace vznikla jednorázovými velkými výdaji a zkažení potravin z lednice. Úřad při osobním jednání poučil odvolatele o nutnosti vyznačit pouze jeden typ mimořádné okamžité pomoci. Ačkoliv zvolil typ – újma na zdraví, úřad práce v souladu se skutečným obsahem popisu životní situace hodnotí typ mimořádné okamžité pomoci jako nezbytný jednorázový výdaj. Úřad práce došel k závěru, že poskytnutí mimořádné okamžité pomoci – nájemné a další služeb spojených s bydlením by bylo v rozporu se základním účelem dávek pomoci v hmotné nouzi, kterým je zajištění základních životních potřeb, nikoliv životního standardu spočívajícího v tom, že po ztrátě přiměřeného standardního bydlení z vlastní viny, je osobě zajištěno nové standardní bydlení prostřednictvím dávek pomoci v hmotné nouzi. Dále odvolatel požádal o úhradu nákladů na stěhování ve výši 500 Kč, vznik těchto nákladů odvolatel nedoložil žádným dokladem o zaplacení nákladů na stěhování (např. doklad od přepravce na převoz nábytku). Úřad práce se zabýval při svém rozhodování dalšími doloženými náklady, na jejichž úhradu požaduje přiznat mimořádnou okamžitou pomoc a má za to, že platba operátorovi satelitní televize Skylink, nebo nákup domovního zvonku nelze podřadit pod žádný typ mimořádné okamžité pomoci a přiznat na tyto výdaje dávku. Úřad práce v souvislosti s pořízením satelitní televize konstatuje, že to nepovažuje za zajištění základních životních potřeb, ale za zvyšování životní úrovně osoby. Společným jmenovatelem základních životních podmínek je, že skutečně zahrnuje jen to, co nezbytné pro přežití člověka v přijatelném, ale v podstatě jen základním standardu. Úřad práce dospěl k závěru, že odvolatel není osobou v hmotné nouzi a nebyla mu dávka mimořádné okamžité pomoci přiznána.

Proti rozhodnutí úřadu práce č. j. 23663/2019/BER podal odvolatel odvolání. Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán vyhodnotil odvolání jako přípustné a podané v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 27.09.2019, odvolatel rozhodnutí převzal dne 02.10.2019 a odvolání podal dne 16.10.2019. Jde tedy o odvolání přípustné a včas podané.

Ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi odvolací správní orgán postupuje dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) a dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom správní řízení o dávkách se řídí správním řádem, pokud zákon o pomoci v hmotné nouzi nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které



vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci; účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že dne 29.08.2019 podal odvolatel žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi mimořádná okamžitá pomoc na nezbytný jednorázový výdaj a újma na zdraví v částce 20 000 Kč. Následně opravil žádost a jako typ mimořádné okamžité pomoci ponechal vážnou újmu na zdraví. V žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci v popisu životní situace odvolatel uvádí: stěhování – jednorázový výdaj 500 Kč pro dopravce, pořizovací náklady na nájemné v částce 12 000 Kč, náklady na zálohy služeb 4 000 Kč, zbylé 3 000 Kč použil na souběžné potřeby s přestěhováním a stravu, kdy mu chyběly finanční prostředky. Tato situace vznikla jednorázovými velkými výdaji a zkažení potravin z lednice. Úřad práce ve svém rozhodnutí uvedl, že odvolatel byl při osobním jednání poučen o nutnosti vyznačit pouze jeden typ mimořádné okamžité pomoci. Ačkoliv odvolatel zvolil typ mimořádné okamžité pomoci újma na zdraví, rozhodnul úřad práce v souladu se skutečným obsahem popisu životní situace vyhodnotit žádost jako nezbytný jednorázový výdaj.

Odvolací správní orgán uvádí, že o každou jednorázovou dávku musí být požádáno na samostatném tiskopise a konkrétní výdaj musí být v žádosti specifikován. Není v kompetenci úřadu práce, aby vyhodnotil, o jaký konkrétní typ mimořádné okamžité pomoci měla osoba úmysl požádat, a to ani na základě vyhodnocení obsahu popisu životní situace a účelu poskytnutí mimořádné okamžité pomoci, které jsou uvedeny v tiskopise žádosti. Uvedené se vztahuje jak na situace, kdy je v rámci jednoho tiskopisu zvoleno vícero typů mimořádné okamžité pomoci, tak na situace, kdy není v souladu zvolený typ mimořádné okamžité pomoci a popis dané životní situace a účel poskytnutí mimořádné okamžité pomoci. V takových situacích orgán pomoci v hmotné nouzi vyzývá žadatele o dávku k odstranění nedostatků žádosti. V řízení o dávkách pomoci v hmotné nouzi je potřeba respektovat projev vůle dané konkrétní osoby, a právě tato osoba, v pozici žadatele o dávku, volí konkrétní typ mimořádné okamžité pomoci. **Nelze v tomto konkrétním případě vyhodnotit dávku mimořádné okamžité pomoci jako jednorázový výdaj jak vyhodnotil úřad práce dle obsahu popisu životní situace.**



Úřad práce ve svém rozhodnutí č. j. 23663/2019/BER uvedl, že odvolatel byl poučen o nutnosti vyznačení pouze jednoho typu mimořádné okamžité pomoci. Prostudováním předmětné dokumentace nenalezl odvolací správní orgán ústní protokol, ve kterém by byl odvolatel poučen o nutnosti vyznačení pouze jednoho typu moc a poučen o dávce mimořádné okamžité pomoci. Pokud nemá žádost předepsané záležitosti (ať již obecné, nebo stanovené zákonem o pomoci v hmotné nouzi), úřad práce pomůže nedostatky odstranit na místě. Nebo vyzve žadatele, aby nedostatky odstranil v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Je tedy nezbytné, aby spisová dokumentace obsahovala ústní protokol, ve kterém byl odvolatel poučen o dávkách mimořádné okamžité pomoci nebo byl vyzván k nápravě typu mimořádné okamžité pomoci.

Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že úřad práce nedal odvolateli možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí a po sehrání dat z aplikačního programu podle § 36 odst. 3 správního řádu. Správní řád jako obecný právní předpis stanoví výjimky z této povinnosti, a to že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje nebo se účastník řízení písemně práva na vyjádření k podkladům vzdal. Výjimku z obecné úpravy obsahuje i ustanovení § 74 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Pokud tedy úřad práce při vydání rozhodnutí vychází pouze z podkladů, které doložil (předložil) účastník řízení, nemá povinnost vyzývat k jejich seznámení. V okamžiku, kdy však úřad práce obstarává za účastníka řízení určité podklady, např. zjišťuje údaje z aplikačního programu o dávkách státní sociální podpory nebo podpory v nezaměstnanosti, ověřuje údaje z registru evidence obyvatel, z registru motorových vozidel, z katastru nemovitostí apod., nebo si dožádá místní šetření, jehož záznam je součástí spisu a podkladem pro rozhodnutí, uvedená výjimka neplatí. Ze spisové dokumentace vyplývá, že úřad práce zjišťoval údaje z aplikačního programu, a to částku příjmu, což bylo zjištěno sehráním dat z centrální databáze. V § 36 odst. 3 správního řádu je upraveno právo účastníka, aby se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2, který mimo jiné stanoví, že každý má právo, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Podle § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí úřad práce před vydáním rozhodnutí ve věci, dát účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Úřad práce tak učiní tím, že k tomu účastníky řízení vyzve, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a stanoví jim k tomu přiměřenou lhůtu. Odvolatel tak současně může se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu. Doplní-li úřad práce na základě těchto návrhů řízení, je zřejmé, že musí před vydáním rozhodnutí opět účastníkům řízení umožnit vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jestliže tak úřad práce neučiní, zatíží své rozhodnutí nejen vadami spočívajícími v porušení obecních procesních předpisů.

Uvedená pochybení úřadu práce je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení úřadu práce k novému projednání. Při novém projednání věci úřad práce vyrozumí odvolatele o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a vydá rozhodnutí v souladu se zákonem pomoci v hmotné nouzi.



CA0 000 001 386 603 762

K námitkám odvolatele:

Odvolatel je toho názoru, že je osobou v hmotné nouzi, protože nemá dostatečné finanční prostředky na zabezpečení svých základních životních potřeb, zejména z důvodu svého zdravotního stavu. Odvolatel je poživitelem invalidního důchodu, který byl v měsíci 08/2019 ve výši 11 621 Kč. Pro účel dávek pomoci v hmotné nouzi a uznání osoby za osobu v hmotné nouzi se hodnotí uspokojení základních životních potřeb. Finanční prostředky jsou jednou položkou při posuzování sociální a majetkové situace. Skutečnost, že si odvolatel nemůže zvýšit svůj příjem z důvodu zdravotního stavu, nezakládá zákonitou podmínku nároku na dávky pomoci v hmotné nouzi. Dále uvádí, že systém dávek pomoci v hmotné nouzi má přecházet situacím – napomáhat řešení některých nárazových životních situací. Žadatelé o dávky mimořádných okamžitých pomoci musí mít na paměti, že se jedná o dávky nenárokové a je zcela na úřadě práce zda dávku přizná nebo nikoliv. Úřad práce na základě zjištěných veškerých skutečností vyhodnocuje nárok na tyto dávky a je si plně vědom, že žadatelé se mohou ocitnout v takového nepříznivé situaci. Úřad práce nemá jen za povinnost vyhodnocovat nárok na dávky pomoci v hmotné nouzi, ale také poskytovat základní sociální poradenství. Za základní sociální poradenství je pro účely pomoci v hmotné nouzi považováno poskytnutí potřebných informací přispívajících k řešení nepříznivé sociální situace osob, která je charakterizována nedostatkem finančních prostředků i věcných prostředků k uspokojení základních životních potřeb. Každé osobě, která se obrátí o pomoc, musí být poskytnuty potřebné informace o možnosti prevence vzniku situace hmotné nouze a o možnostech jejího řešení. V případě odvolatele se jedná o pomoc ve věci finančního poradenství, aby byl schopen využít své finanční prostředky pro zajištění svých základních životních potřeb.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán napadené rozhodnutí úřadu práce č. j. 23663/2019/BER, ze dne 25.09.2019, zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Praze dne 23.12.2019

Mgr. Monika Ježková
vedoucí oddělení



CA0 000 001 386 603 432

Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/