



⑤

e: Ivana Singerová 0 193 853	E ČR Česká pošta v Příbrami	Zpracov.
Došlo:	- 5 -02- 2020	Spis zn.
Číslo jednací:	1	Sk.zn./lh.
Listy:	/ Přílohy: 2	

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

C

MPSV - 091/912-13

„odvolatelka“), přiznána dávka mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytných nákladů - postel. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že při šetření v místě úřad práce zjistil, že v domácnosti je dvojlůžko, které pro spaní dvou osob je zcela dostačující. Důvody uváděné v popisu životní situace na oddělené spaní jsou neopodstatněné. Vzhledem k těmto skutečnostem úřad práce dávku mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytných nákladů nepřiznal.

Proti rozhodnutí úřadu práce podala odvolatelka odvolání. Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán vyhodnotil odvolání jako přípustné a podané v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 14.10.2019, odvolatelka rozhodnutí převzala dne 15.10. 2019 a odvolání podala dne 30.10.2019. Jde tedy o odvolání přípustné a včas podané. Odvolatelka se odvolává v plném rozsahu, s tím že namítá nesprávné právní posouzení věci.

Ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi odvolací správní orgán postupuje dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) a dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom správní řízení o dávkách se řídí správním řádem, pokud zákon o pomoci v hmotné nouzi nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán v odůvodnění uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.



Odvolací správní orgán zjistil, že úřad práce nedal odvolatelce možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí. Správní řád jako obecný právní předpis stanoví výjimky z této povinnosti, a to že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje nebo se účastník řízení písemně práva na vyjádření k podkladům vzdal. V okamžiku, kdy však správní orgán obstarává za účastníka řízení určité podklady, např. zjišťuje údaje z aplikačního programu o dávkách státní sociální podpory nebo podpory v nezaměstnanosti, dávky důchodového pojištění, příjmy potvrzené finančním úřadem atd. Ze spisové dokumentace vyplývá, že úřad práce zjišťoval údaje z aplikačního programu, a to částku příjmu odvolatelky i společně posuzované osoby, což bylo zjištěno sehráním dat z centrální databáze. V ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je upraveno právo účastníka, aby se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2, který mimo jiné stanoví, že každý má právo, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Podle § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci dát účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Správní orgán tak učiní tím, že k tomu účastníky vyzve, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a stanoví jim k tomu přiměřenou lhůtu. Odvolatel tak současně může se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu. Doplní-li správní orgán na základě těchto návrhů řízení, je zřejmé, že musí před vydáním rozhodnutí opět účastníkům umožnit vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jestliže tak správní orgán neučiní, zatíží své rozhodnutí vadami spočívajícími v porušení obecních procesních předpisů. K takové skutečnosti musí odvolací správní orgán přezkoumávající napadené rozhodnutí přihlédnout a rozhodnutí zrušit.

V ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu jsou uvedeny náležitosti odůvodnění rozhodnutí. Při vyhotovování odůvodnění rozhodnutí je nezbytné vycházet ze základního požadavku, aby odůvodnění bylo vysvětlující a zároveň přesvědčilo o správnosti výroku rozhodnutí. Správná argumentace v odůvodnění výroku má pomoci účastníku řízení pochopit důvody, které k výroku vedly. Při zpracování odůvodnění rozhodnutí musí mít úřad práce na paměti, že musí být dostatečně jasné, určité a srozumitelné, vztahující se ke konkrétnímu případu. Odvolací správní orgán dospěl při své úvaze k tomu, že napadené rozhodnutí nespĺňuje náležitosti stanovené ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a tento nedostatek je třeba napravit, tzn., že úřad práce v odůvodnění rozhodnutí zcela opomenul zhodnotit sociální a majetkové poměry odvolatelky a společně posuzované osoby. Pouhé konstatování výše důchodů považuje odvolací správní orgán za nedostačující odůvodnění.

Odvolací správní orgán dále upozorňuje, že na žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci podané dne 13.09.2019 č.j. 23066/2019/BER není uvedena společně posuzovaná osoba ~~_____~~. Pokud nemá žádost předepsané záležitosti (ať již obecné, nebo stanovené zákonem o pomoci v hmotné nouzi), úřad práce pomůže nedostatky odstranit na místě. Nebo vyzve žadatele, aby nedostatky odstranil v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Je tedy nezbytné, aby žádost o dávku pomoci v hmotné nouzi obsahovala společně posuzovanou osobu.



V novém řízení úřad práce vydá rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 a § 68 odst. 3 správního řádu.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán napadené rozhodnutí úřadu práce č. j. 25147/2019/BER, ze dne 11.10.2019, zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

P o u ě n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Praze dne 07.01.2020



Mgr. Monika Ježková
vedoucí oddělení



CA0 000 001 386 604 153

Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/