



CA0 000 001 386 786 568



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Oddělení odvolání a správní agendy
STŘEDOČESKÝ KRAJ
dne 2. 1. 2020 podpis *[signature]*

⑦

Spis. zn. SZ/MPSV-2019/222886-912
Č. j. MPSV-2019/247168-912

Vyřizuje: Mgr. Miroslava Kaucká
Tel. 950 193 678

Došlo:	- 6 - 01 - 2020	Spis. zn.	41
Číslo jednací:	1006/Polo/Ber	Ok. zn. řh.	817
Listy:	1	Přílohy:	2

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednalo odvolání účastníka řízení:

_____, proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Příbrami, ze dne 01.10.2019, č. j. 23952/2019/BER, kterým bylo rozhodnuto nepřiznat dávku Mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje na základě žádosti č. j. 21688/2019/BER, ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodlo

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání **zamítá** a výše uvedené rozhodnutí se **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Beroun (dále jen „úřad práce“), ze dne 01.10.2019, č. j. 23952/2019/BER, nebyla účastníkovi řízení, _____ (dále jen „odvolatel“), přiznána dávka mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje ve výši 1 062 Kč. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že příjem odvolatele v částce 11 621 Kč měsíčně pocházející z invalidního důchodu III. stupně je dostatečný k zajištění takových základních životních potřeb dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“), jako je například

Ministerstvo práce a sociálních věcí
odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek
oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj
Podskalská 19, 128 01 Praha 2
datová schránka: hjubm5i
e-mail: oosa.sck@mps.v.cz, www.mps.v.cz

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

C

MPSV - 091/912-5

stravování. Dále je z odůvodnění rozhodnutí patrné, že odvolatel má jisté zdravotní komplikace, které vyžadují speciální dietu, a tudíž i příprava těchto jídel je náročnější, včetně finanční zátěže, a odvolatel není schopen tuto životní potřebu adekvátně naplnit. V odůvodnění rozhodnutí pak dále úřad práce uvádí, že dávku mimořádné okamžité pomoci – jednorázový výdaj je možné přiznat jen za zcela specifických podmínek, které uvádí § 2 odst. 5 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi, a tudíž situace odvolatele, kdy mu byly za úplatu dováženy obědy z organizace Domov penzion pro důchodce Beroun, se sídlem Na Parkáně 111, 266 01 Beroun 1, do této právní úpravy nezapadá, ostatně jako do žádného jiného druhu mimořádné okamžité pomoci. Výdaj za dováženou stravu, dle odůvodnění rozhodnutí úřadu práce, nelze považovat za jednorázový, podstata této pomoci je vyjádřena v dávce pomoci v hmotné nouzi – příspěvek na živobytí, jakožto primárně určené dávce na pokrytí základní životní potřeby stravování. Dávka příspěvek na živobytí nebyla odvolateli na základě žádosti ze dne 12.02.2019 přiznána, a to z toho důvodu, že příjmy odvolatele, a v případě dávky příspěvek na živobytí i společně posuzované osoby, byly zhodnoceny jako dostatečné. Úřad práce v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že odvolatel disponuje dostatečnými příjmy k tomu, aby vyjmenovaný výdaj za stravování uhradil z vlastních zdrojů. Vzhledem k těmto skutečnostem úřad práce dávku pomoci v hmotné nouzi mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje nepřiznal.

Proti rozhodnutí úřadu práce podal odvolatel odvolání. Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán vyhodnotil odvolání jako přípustné a podané v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 02.10.2019, odvolatel rozhodnutí převzal dne 03.10.2019 a odvolání podal dne 16.10.2019. Jde tedy o odvolání přípustné a včas podané. Odvolatel v odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí je nedostatečné odůvodněno a důkazně nepodloženo. Dále je v odvolání uvedeno, že se odvolatel nachází v tíživé situaci a není v jeho silách si zvyšovat svůj příjem, přičemž uvádí svá zdravotní omezení a nutnost diety. Odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že není považován za osobu v hmotné nouzi. Odvolatel dále uvádí, že si úřad práce neopatřil potřebné důkazní prostředky, ze kterých by řádně vyvodil skutková a právní zjištění, a to zejména v otázce jeho zdravotního stavu v korelaci s potřebou zabezpečit si stravování. Dále v odvolání odvolatel poukazuje na čl. 30 odst. 2 listiny základních práv a svobod a vysvětluje pojem mimořádná okamžitá pomoc a je toho názoru, že je osobou v hmotné nouzi, protože nemá dostatečné finanční prostředky na zabezpečení svých základních životních potřeb.

Ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi odvolací správní orgán postupuje dle zákona o pomoci v hmotné nouzi a dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom správní řízení o dávkách se řídí správním řádem, pokud zákon o pomoci v hmotné nouzi nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi, za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která nemá vzhledem k příjmům a celkovým sociálním a majetkovým poměrům dostatečné prostředky k úhradě nezbytného jednorázového výdaje, spojeného zejména se zaplacením správního poplatku při prokázání ztráty osobních dokladů, při vydání duplikátu rodného listu nebo dokladů potřebných k přijetí do zaměstnání, s úhradou jízdného v případě ztráty peněžních prostředků, a v případě nezbytné potřeby s úhradou noclehu.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) zákona o pomoci v hmotné nouzi nárok na mimořádnou okamžitou pomoc má osoba uvedená v § 2 odst. 4 a 5 zákona o pomoci v hmotné nouzi, pokud je považována za osobu v hmotné nouzi. Tato dávka není nároková.

Ze spisové dokumentace vyplynulo, že odvolatel podal dne 02.09.2019 žádost o mimořádnou okamžitou pomoc ve výši 1 062 Kč, přičemž jako typ mimořádné okamžité pomoci uvedl nezbytný jednorázový výdaj. V popisu životní situace a účelu využití mimořádné okamžité pomoci odvolatel uvedl, že je diabetik s nutností aplikace insulínu, 4x denně na službách, na obědy adekvátní jeho dietě je odkázán pro své trvalé chronické onemocnění cukrovky, dále píše, že dovážená strava Domova penzion pro seniory Beroun, Na Parkáně 111, 266 01 Beroun 1, je pouze oběd a v termínech od pondělí do pátku. Dále do popisu jiné životní situace odvolatel popsal svou finanční situaci (poživatel III. stupně invalidního důchodu ve výši 11 621 Kč měsíčně), přičemž uvádí, že invalidní důchod III. stupně je jeho jediný zdroj příjmu a výše invalidního důchodu III. stupně nepokryje odůvodněné náklady každodenních potřeb. Odvolatel k žádosti o mimořádnou okamžitou pomoc – nezbytný jednorázový výdaj přiložil formulář Informace o užívání bytu, Doklad o výši měsíčních příjmů za měsíce duben, květen a červen roku 2019, kde neuvedl výši invalidního důchodu ani příjmy jiné, dále Prohlášení o celkových sociálních a majetkových poměrech, Potvrzení za dovoz jídla do domácnosti ve městě Beroun, přičemž se jednalo o 17 úkonů (dovážek jídla) v hodnotě 18 Kč, tedy měsíčně ve výši 306 Kč/osoba za měsíc květen 2019 a červen 2019 a stvrzenku o zaplacení finanční hotovosti pro dodavatele obědů za odvolatele ve výši 918 Kč v měsíci červnu 2019. Dalším doloženým dokumentem je rozpis dlužných částek za neuhrazené obědy 54 Kč v měsíci červnu 2019, kdy se celková suma za dovážku oběda a samotný oběd pohybuje ve výši 1 386 Kč. Ve spisové dokumentaci jsou dále uvedeny upomínky za nezaplacené služby Domova penzion pro důchodce Beroun, Na Parkáně 111, 266 01 Beroun 1 (dovážka obědů, dodané obědy), včetně návrhu splátkového kalendáře. Ze spisové dokumentace dále



CA0 000 001 386 786 552

vyplývalo, že byl dne 10.09.2019 proveden pokus o šetření v místě v obydlí odvolatele. Šetření v místě po telefonu odmítla a tím šetření v místě neumožnila s tím, že žádné dávky nepobírá, tudíž není její povinností vpouštět (řádně představené) sociální pracovníky do bytu, což následně v telefonu potvrdil i odvolatel. Dne 18.09.2019 byl proveden druhý pokus o provedení šetření v místě a ten byl již úspěšný.

Pojem mimořádná okamžitá pomoc v sobě obsahuje dva významy. Jednak jde o název dávky samotné, jednak jde o vyjádření účelu této dávky, tj. tato dávka řeší určitou situaci mimořádným způsobem a okamžitě s ohledem na čas. Podstatné je, že osoba nemusí být v situaci hmotné nouze pro příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, ale že se nachází ve specifické situaci, kterou právě bez mimořádné a okamžité pomoci ze strany státu nedokáže sama vyřešit. Na druhou stranu lze mimořádnou okamžitou pomoc, s výjimkou mimořádné okamžité pomoci poskytované z důvodu ohrožení zdraví, přiznat i při současném pobírání příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení. Mimořádná okamžitá pomoc je dávkou jednorázovou, na kterou vzniká nárok v okamžiku, kdy je osoba orgánem pomoci v hmotné nouzi uznána za osobu v hmotné nouzi, protože se dostala do některé ze sociálních situací uvedených v zákoně o pomoci v hmotné nouzi. To ale nevylučuje její poskytnutí vícekrát v roce. Vždy se tato dávka váže ke konkrétní situaci spojené s výdajem, na který osoba (společně posuzované osoby) nemá dostatek prostředků. Výdaj musí být v žádosti specifikován. Pro následující specifické sociální situace hmotné nouze je podstatná skutečnost, že posouzení, zda osoba se považuje za osobu v hmotné nouzi, je v plné míře na orgánu pomoci v hmotné nouzi. Většina situací je v zákoně o pomoci v hmotné nouzi uvedena demonstrativně, a proto je na orgánu pomoci v hmotné nouzi, zda v rámci správního uvážení osobu, která uvádí, že se v konkrétně situaci vyžadující mimořádnou okamžitou pomoc nachází, uzná pro uvedený účel za osobu v hmotné nouzi.

Odvolací správní orgán uvádí, že se plně ztotožňuje s rozhodnutím úřadu práce o nepřiznání dávky mimořádná okamžitá pomoc - z důvodu uhrazení jednorázového výdaje ve výši 1 062 Kč včetně jeho odůvodnění. Úřad práce postupoval v souladu s právními předpisy, a to zejména proto, že odvolatel má prokazatelně příjmy natolik vysoké, že je schopen pokrýt náklady za stravování. Dalším faktem je, že podstata zajištění stravy není pouze jednorázovou záležitostí, ale jde o denní nutnost, a tedy nelze použít ani tento typ mimořádné okamžité pomoci na úhradu jednorázového výdaje. Odvolací orgán dále uvádí, že dávka mimořádná okamžitá pomoc, jakožto jednorázová pomoc, se vztahuje vyloženě k měsíci aktuálnímu, na požadavky k měsícům předešlým, byť vztahující se k samé problematice, není ze zákona o hmotné nouzi brán zřetel.

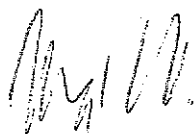
Odvolací správní orgán se zabýval i námitkami, které odvolatel uvedl v odvolání a konstatuje, že rozhodnutí úřadu práce je v souladu s právními předpisy a neshledává porušení § 68 odst. 3 zákona o pomoci v hmotné nouzi, který odvolatel namítá. Odůvodnění rozhodnutí o nepřiznání žádosti o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu úhrady jednorázového výdaje je pro účely odvolatele i odvolacího správního orgánu dostačující a plně vyjadřující úvahu úřadu práce. Dále odvolací správní orgán uvádí, že ve věci námitky týkající se bytí osobou v hmotné nouzi je zřejmé, že odvolatel sám, či případně v posouzení s další společně posuzovanou osobou vyplývající z dřívějších rozhodnutí o odvolání, není osobou v hmotné nouzi,

a to zejména z důvodu svých pravidelných, prakticky neměnných měsíčních příjmů, které jsou uvedeny výše v tomto rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán nemohl vyhovět odvolání a bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výrocích tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Praze dne 11.12.2019



Mgr. Monika Ježková
vedoucí oddělení



Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/