



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

krajská pobočka v Příbrami	
Došlo: - 5 - 02 - 2020	Spis. zn. 4.1
Číslo jednací: 157/2020 / BER	Sk. zn. / in. 115
Listy: 1	Přílohy: 2

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 11. 1. 2020
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Oddělení odvolání a správní agendy
STŘEDOČESKÝ KRAJ
dne 21. 1. 2020 podpis: [podpis] (5)

Spis. zn. SZ/MPSV-2019/232189-912
Č. j. MPSV-2020/2366-912

Vyřizuje: Ivana Singerová
Tel. 950 193 853



Rozhodnutí

Spis. zn.	Došlo: - 5 - 02 - 2020
Číslo jednací:	157/2020 / BER
Sk. zn. / in.	115
Listy:	1
Přílohy:	2

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednalo odvolání účastníka řízení:

[redacted], proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Příbrami, ze dne 11.10.2019, č. j. 25148/2019/BER, kterým bylo rozhodnuto nepřiznat dávku Mimořádná okamžitá pomoc z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví, na základě žádosti č. j. 23060/2019/BER, ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodlo

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** Úřadu práce České republiky - krajské pobočce v Příbrami k novému projednání.

Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Beroun (dále jen „úřad práce“), ze dne 11.10.2019, č. j. 25148/2019/BER, nebyla oprávněné osobě [redacted] (dále jen

Ministerstvo práce a sociálních věcí
odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek a LPS
oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj
Podskalská 19, 128 01 Praha 2
datová schránka: hjubm5t
e-mail: oosa.sck@mpsv.cz, www.mpsv.cz

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

C

MPSV - 091/912-13

„odvolatelka“), přiznána dávka mimořádná okamžitá pomoc z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že dne 13.09.2019 podala odvolatelka žádost o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví – sušičku na prádlo, a to z důvodu chronického plicního onemocnění a alergii na mycí prostředky. Vzhledem k popisu životní situace a účelu použití mimořádné okamžité pomoci se úřad práce nezabýval podáním mimořádné okamžité pomoci ohrožení osoby sociálním vyloučením. Úřad práce rozhodl nepřiznat dávku pomoci v hmotné nouzi mimořádná okamžitá pomoc z důvodu nezbytného předmětu dlouhodobé potřeby.

Proti rozhodnutí úřadu práce podala odvolatelka odvolání. Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán vyhodnotil odvolání jako přípustné a podané v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 14.10.2019, odvolatelka rozhodnutí převzala dne 15.10. 2019 a odvolání podala dne 30.10.2019. Jde tedy o odvolání přípustné a včas podané. Odvolatelka se odvolává v plném rozsahu s tím, že namítá nesprávné právní posouzení věci.

Ve věci dávek pomoci v hmotné nouzi odvolací správní orgán postupuje dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) a dle zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom správní řízení o dávkách se řídí správním řádem, pokud zákon o pomoci v hmotné nouzi nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán v odůvodnění uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů,



a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací správní orgán zjistil, že úřad práce nedal odvolatelce možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí. Správní řád jako obecný právní předpis stanoví výjimky z této povinnosti, a to že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje nebo se účastník řízení písemně práva na vyjádření k podkladům vzdal. V okamžiku, kdy však správní orgán obstarává za účastníka řízení určité podklady, např. zjišťuje údaje z aplikačního programu o dávkách státní sociální podpory nebo podpory v nezaměstnanosti, dávky důchodového pojištění, příjmy potvrzené finančním úřadem atd. Ze spisové dokumentace vyplývá, že úřad práce zjišťoval údaje z aplikačního programu, a to částku příjmu, což bylo zjištěno sehráním dat z centrální databáze. V ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je upraveno právo účastníka, aby se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2, který mimo jiné stanoví, že každý má právo, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Podle § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci dát účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Správní orgán tak učiní tím, že k tomu účastníky vyzve, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a stanoví jim k tomu přiměřenou lhůtu. Odvolatel tak současně může se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu. Doplní-li správní orgán na základě těchto návrhů řízení, je zřejmé, že musí před vydáním rozhodnutí opět účastníkům umožnit vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jestliže tak správní orgán neučiní, zatíží své rozhodnutí vadami spočívajícími v porušení obecních procesních předpisů. K takové skutečnosti musí odvolací správní orgán přezkoumávající napadené rozhodnutí přihlídnout a rozhodnutí zrušit.

V ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu jsou uvedeny náležitosti odůvodnění rozhodnutí. Při vyhotovování odůvodnění rozhodnutí je nezbytné vycházet ze základního požadavku, aby odůvodnění bylo vysvětlující a zároveň přesvědčilo o správnosti výroku rozhodnutí. Správná argumentace v odůvodnění výroku má pomoci účastníku řízení pochopit důvody, které k výroku vedly. Při zpracování odůvodnění rozhodnutí musí mít úřad práce na paměti, že musí být dostatečně jasné, určité a srozumitelné, vztahující se ke konkrétnímu případu. Odvolací správní orgán dospěl při své úvaze k tomu, že napadené rozhodnutí nesplňuje náležitosti stanovené ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a tento nedostatek je třeba napravit. Není v kompetenci úřadu práce, aby vyhodnotil, o jaký konkrétní typ mimořádné okamžité pomoci měla osoba úmysl požádat, a to ani na základě vyhodnocení obsahu popisu životní situace a účelu poskytnutí mimořádné okamžité pomoci, které jsou uvedeny v tiskopise žádosti. Uvedené se vztahuje jak na situace, kdy je v rámci jednoho tiskopisu zvoleno vícero typů mimořádné okamžité pomoci, tak na situace, kdy není v souladu zvolený typ mimořádné okamžité pomoci a popis dané životní situace a účel poskytnutí mimořádné okamžité pomoci. V takových situacích úřad práce vyzývá žadatele o dávku k odstranění nedostatků žádosti. V řízení o dávkách pomoci v hmotné nouzi je potřeba respektovat projev vůle dané konkrétní osoby, a právě tato osoba, v pozici žadatele o dávku, volí konkrétní typ



mimořádné okamžité pomoci. **Nelze v tomto konkrétním případě vyhodnotit dávku mimořádné okamžité pomoci jako nezbytný předmět dlouhodobé potřeby jak vyhodnotil úřad práce dle obsahu popisu životní situace.**

Vzhledem k těmto skutečnostem bylo rozhodnuto jak výše uvedeno.

V novém řízení úřad práce vydá rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 a § 68 odst. 3 správního řádu.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán napadené rozhodnutí úřadu práce č. j. 25148/2019/BER, ze dne 11.10.2019, zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Praze dne 07.01.2020



Mgr. Monika Ježková
vedoucí oddělení



CA0 000 001 386 604 043

Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/