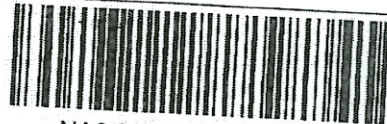




Vypraveno dne:

23 -01- 2020



NAO 000 000 610 500 941

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1

128 01 Praha 2

Úřad práce ČR

Č.j. UPCR-PB-2020/39733

Listůpřil./svaz př./dig př.: 3/1/10/0

Dor.: 7. 2. 2020



UA0000000042430983

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 31. 1. 2020

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Oddělení odvolání a správní agendy

STŘEDOČESKÝ KRAJ

dne 4. 2. 2020 podpis [podpis] ①

Spis. zn. SZ/MPSV-2019/256998-912

Č. j. MPSV-2020/7619-912

Vyřizuje:

Tel. [redacted]

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednalo odvolání účastnice řízení: [redacted]

[redacted], proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, ze dne 19.11.2019, č. j. 85774/2019/KLA, kterým byla zamítnuta žádost o dávku Příspěvek na živobytí, č. j. 81660/2019/KLA, v souladu s ustanovením § 49 odst. 5 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodlo

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací**.

Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Kladno (dále jen „úřad práce“), ze dne 19.11.2019, č. j. 85774/2019/KLA, byla účastnici řízení, paní [redacted] (dále jen „odvolatelka“), zamítnuta žádost o dávku příspěvek na živobytí. Z odůvodnění rozhodnutí úřadu práce vyplynulo, že odvolatelka je rozvedená, nemajetná a v současné době hospitalizována. Dále bylo zjištěno, že má odvolatelka vyživovací povinnost vůči dvěma nezletilým dětem, které dle Prohlášení o stanovené vyživovací

Ministerstvo práce a sociálních věcí
odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek a LPS
oddělení odvolání a správní agendy Středočeský kraj
Podskalská 19, 128 01 Praha 2
datová schránka: hjubm5t
e-mail: oosa.sck@mps.v.cz, www.mps.v.cz

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

C

MPSV - 091/912-5



rozhodné pro nárok na dávku, na její výši nebo výplatu a na výzvu se osobně dostavit k příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi, nebrání-li tomu těžko překonatelné překážky, zejména zdravotní stav. Ze spisové dokumentace je ovšem známo, že odvolatelka v době běžící lhůty výzvy ze dne 04.11.2019 a bezprostředně po uplynutí dané lhůty (8 dní) byla tedy zdravotně indisponována natolik, že vzniká důvodná pochybnost o možnostech plnění, přičemž úřad práce toto věděl a mohl předpokládat a mohl odvolatelce lhůtu k doložení prodloužit.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, správní orgán v odůvodnění uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Podle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu, k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním, přičemž odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelka z části doložila a vysvětlila požadované. Odvolací správní orgán k tomuto dodává, že doložku o nabytí právní moci rozsudku o rozvodu je možno obstarat osobně u soudu, který tento rozsudek vydal, anebo pomocí poštovní doručovací služby, což odvolatelka neučinila a nebyla k tomuto nijak specificky upozorněna. I tak se ale odvolací správní orgán domnívá, že nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Odvolací správní orgán po prostudování celé spisové dokumentace konstatuje, že úřad práce nepostupoval v souladu s právními předpisy. Podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi žadatel o dávku, příjemce i společně posuzované osoby jsou povinni osvědčit skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, na její výši nebo výplatu a na výzvu se osobně dostavit k příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi, nebrání-li tomu těžko překonatelné překážky, zejména zdravotní stav. Úřad práce by měl tedy výzvu ke splnění povinností časově prodloužit nebo odvolatelce pomoci jinak, což neučinil, ačkoliv věděl, že je odvolatelka dlouhodobě hospitalizovaná.

Dále úřad práce z výše uvedeného tedy nepostupoval ani v souladu s § 3 správního řádu, kdy nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Odvolací správní orgán má za to, že lze v tomto případě postupovat i v souladu s § 8 odst. 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi, a pakliže je obsahově jasné, že je odvolatelka posuzována sama, požadovat po ní razítko o nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu zpětně, přičemž odvolatelku poučí o případných závěrech plynoucích například ze zjištění o neprávem pobírané dávce.

V ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu jsou uvedeny náležitosti odůvodnění rozhodnutí. Při vyhotovování odůvodnění rozhodnutí je nezbytné vycházet ze základního požadavku, aby odůvodnění bylo vysvětlující a zároveň přesvědčilo o správnosti výroku rozhodnutí. Správná argumentace v odůvodnění výroku