



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 12.1.2020

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Oddělení odvolání a správní agendy
KARLOVARSKÝ KRAJ (1)

dne 12.1.2020 podpis

Sp. zn.

Č.j.

Vyřizuje:

Tel.

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, projednalo ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání účastníka řízení: _____ narozený _____ trvale bytem _____ proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Karlových Varech, ze dne 12.11.2019, č. j. _____ kterým nepřiznal dávku doplatek na bydlení na základě žádosti ze dne 18.09.2019 a rozhodlo

takto:

- I. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** Úřadu práce České republiky - krajské pobočce v Karlových Varech k **novému projednání**.
- II. Podle ustanovení § 91 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 správního řádu účinky rozhodnutí nastávají od předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek a LPS
Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarský kraj
Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary
datová schránka: ypdbm7f
e-mail: rosa.krak@mpsv.cz, www.mpsv.cz

Oslovení dotčeným náležitým
Vypraveno dne:

21-01-2020

KLASIFIKACE INFORMACÍ (AKTIV)

C

MPSV-091215-4

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozhodnutím Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Karlových Varech, kontaktní pracoviště Karlovy Vary (dále jen „Úřad práce“) rozhodl nepřiznat dávku doplatek na bydlení panu _____ (dále jen „odvolatel“), o kterou požádal dne 18.09.2019.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad práce popsal základní socioekonomickou situaci odvolatele a osob společně posuzovaných, vyjmenoval příjmy, které považoval za započitatelné v rozhodném období a zkonstatoval, že zohlednil podstatný pokles příjmů osob společně posuzovaných v měsíci září 2019. Podmínkou nároku na dávku doplatek na bydlení je získání nároku na dávku příspěvek na živobytí. Doplatek na bydlení lze přiznat s přihlédnutím k jejím celkovým sociálním a majetkovým poměrům také osobě, které příspěvek na živobytí nebyl přiznán z důvodu, že příjem osoby a společně posuzovaných osob přesáhl částku živobytí osoby a společně posuzovaných osob, ale nepřesáhl 1,3násobek částky živobytí osoby a společně posuzovaných osob. V případě rodiny odvolatele však výše jejich příjmů ponížená o přiměřené náklady na bydlení (9 835 Kč) je vyšší než 1,3násobek částky živobytí, tj. 7 710 Kč. Z tohoto důvodu nárok na dávku zaniká a tato se nepřiznává.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě odvolání.

V odvolání sděluje, že se odvolává v plném rozsahu a žádá o přezkoumání jeho požadavku na dávku doplatek na bydlení. Příjem partnerky odvolatele činí 15 000 Kč až 15 500 Kč měsíčně v závislosti na kalendářním měsíci (jedná se o peněžitou pomoc v mateřství). Osoby společně posuzované hradí nájem 8 000 Kč měsíčně komplet, zůstává jim 7 000 Kč – 7 500 Kč na měsíc, z čehož je potřeba se živit, šatit a kupují se hygienické potřeby pro tři lidi včetně čtyřměsíčního dítěte. Rodina velice strádá, neboť odvolatel je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, hledá si práci a je bez příjmů.

Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarského kraje (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci Úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z postoupené spisové dokumentace a za pomoci aplikačního programu automatizovaného zpracování údajů hmotné nouze bylo mimo jiné zjištěno, že odvolatel požádal o dávku doplatek na bydlení dne 18.09.2019. Odvolatel je při hodnocení nároku a výše dávky doplatek na bydlení posuzován se společně posuzovanými osobami, konkrétně s paní _____, narozenou _____ a nezletilou _____, narozenou _____. Osoby společně posuzované žijí na adrese _____

(nájemné bylo sjednáno ve výši 6 500 Kč měsíčně, vodné a stočné ve výši 150 Kč měsíčně, odvoz odpadu 150 Kč měsíčně, elektřina 1 200 Kč měsíčně; celkem 8 000 Kč měsíčně). Odvolatel byl veden v evidenci Okresní správy sociálního zabezpečení Karlovy Vary jakožto osoba samostatně výdělečně činná od 04.06.2018 do 26.08.2019. Ode dne 04.09.2019 je odvolatel veden v evidenci uchazečů o zaměstnání bez nároku na podporu v nezaměstnanosti. Paní _____ byla příjemcem peněžité pomoci v mateřství.

Při podání žádosti o dávku příspěvek na živobytí odvolatel uvedl, že on nebo osoba společně posuzovaná je v insolenci (osobní bankrot).

Dne 22.10.2019 vyhotovil Úřad práce vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Dle spisové dokumentace tak, jak byla zaslána k odvolacímu řízení správnímu, bylo vyrozumění odesláno do datové schránky odvolatele a ten jej převzal téhož dne.

Dne 15.11.2019 vydal Úřad práce napadené rozhodnutí (rozhodnutí bylo vyhotoveno dne 12.11.2019).

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PHN“) se osoba nachází v hmotné nouzi, není-li dále stanoveno jinak, jestliže její příjem a příjem společně posuzovaných osob dosahuje sám nebo spolu s příspěvkem na živobytí podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) částek živobytí, ale nepostačuje k zabezpečení odůvodněných nákladů na bydlení (ustanovení § 34) a služeb s bydlením bezprostředně spojených (dále jen „odůvodněné náklady na bydlení“), přičemž si nemůže tento příjem zvýšit vzhledem ke svému věku, zdravotnímu stavu nebo z jiných vážných důvodů vlastním přičiněním a zabezpečení jejich základních životních podmínek je tak vážně ohroženo.

Podmínky nároku na doplatek na bydlení jsou uvedeny v ustanovení § 33 zákona o PHN.

Dle odst. 1 písm. b) ustanovení § 33 zákona o PHN má nárok na doplatek na bydlení vlastník bytu, který jej užívá, nebo jiná osoba, která užívá byt na základě smlouvy, rozhodnutí, nebo jiného právního titulu, jestliže by po úhradě odůvodněných nákladů na bydlení snížených o příspěvek na bydlení podle jiného právního předpisu byl příjem společně posuzovaných osob zvýšený o vyplacený příspěvek na živobytí nižší než částka živobytí společně posuzovaných osob (ustanovení § 24); právní titul k užívání bytu je přitom nezbytné prokázat písemným dokladem, přičemž předložení čestného prohlášení k tomuto účelu nestačí.

Dle odst. 2 ustanovení § 33 zákona o PHN je podmínkou nároku na doplatek na bydlení získání nároku na příspěvek na živobytí. Doplatek na bydlení lze přiznat s přihlédnutím k jejím celkovým sociálním a majetkovým poměrům také osobě, které příspěvek na živobytí nebyl přiznán z důvodu, že příjem osoby a společně posuzovaných osob přesáh částku živobytí osoby a společně posuzovaných osob, ale nepřesáhl 1,3násobek částky živobytí osoby a společně posuzovaných osob.

Do odůvodněných nákladů na bydlení se u nájemní formy bydlení dle ustanovení § 34 zákona o PHN započítávají:

a) nájemné, popřípadě obdobné náklady spojené s vlastnickou nebo družstevní formou bydlení nebo obdobné náklady při užívání bytu v jiné než nájemní, družstevní nebo vlastnické formě bydlení; nájemným nebo obdobnými náklady při užívání bytu v jiné než nájemní, družstevní nebo vlastnické formě bydlení se rozumí nájemné hrazené v nájemních bytech, a to až do výše, která je v místě obvyklá; obdobnými náklady spojenými s vlastnickou nebo družstevní formou bydlení se rozumí výše prokazatelných nákladů, maximálně však do výše nákladů uvedených v zákoně o státní sociální podpoře,

b) pravidelné úhrady za služby spojené s užíváním bytu, maximálně však do výše, která je v místě obvyklá; úhradou služeb bezprostředně spojených s užíváním bytu se rozumí úhrada za ústřední (dálkové) vytápění a za dodávku teplé vody, za úklid společných prostor v domě, za užívání výtahu, za dodávku vody z vodovodů a vodáren, za odvádění odpadních vod kanalizacemi, za osvětlení společných prostor v domě, za odvoz tuhého komunálního odpadu, za vybavení bytu společnou televizní a rozhlasovou anténou, popřípadě další prokazatelné a nezbytné služby související s bydlením,

c) úhrada prokazatelné nezbytné spotřeby energií; úhradou prokazatelné nezbytné spotřeby energií se rozumí úhrada dodávky a spotřeby elektrické energie, plynu, případně výdaje na další druhy paliv, a to ve výši, která je v místě obvyklá; výše úhrady za prokazatelnou nezbytnou spotřebu energií se stanoví jako průměrná cena za dodávku energií pro bytovou jednotku určité velikosti podle sdělení příslušných dodavatelů těchto energií, nejvýše však ve výši skutečných úhrad; v odůvodněných případech lze navýšit takto zjištěné částky až o 10 %; za odůvodněný případ se považuje zejména dlouhodobý nepříznivý zdravotní stav.

Odvolač správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a přezkoumal řízení předcházející vydání tohoto rozhodnutí a konstatuje, že **ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání na Úřad práce, a to na základě dále uvedených pochybení ze strany Úřadu práce.**

Dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona o PHN patří mezi osoby, kterým může vzniknout nárok na dávku doplatek na bydlení, nájemce bytu, který byt užívá.

Při podání žádosti o dávku doplatek na bydlení byla do spisové dokumentace založena nájemní smlouva ze dne 01.02.2018, uzavřená mezi paní _____

a pronajímatelem _____ (zástupce _____), na byt na adrese _____ (byt, na který je požádáno o dávku doplatek na bydlení). Nájemcem bytu je tedy paní _____ nikoli odvolatel.

Úřad práce odvolatele vyzval do protokolu o ústním jednání ze dne 18.09.2019, aby doložil dodatek k nájemní smlouvě, kde budou uvedeni odvolatel a dcera.

Dále je v protokolu o ústním jednání ze dne 01.10.2019 uvedeno, že odvolatel měl doložit dodatek k nájemní smlouvě, kde bude on a dcera uvedeni jakožto další uživatelé bytu.

Spisová dokumentace byla doplněna o „Dodatek k nájemní smlouvě č. 1“, ve kterém je uvedeno, že se smluvní strany dohodly na doplnění nájemní smlouvy o další nájemce, a to odvolatele a nezletilou

Odvolací správní orgán shrnuje, že ze spisové dokumentace tak, jak byla zaslána k odvolacímu řízení správnímu, vyplývá, že nájemcem bytu je paní

nikoli odvolatel (odvolatel a dcera jsou dalšími osobami, které byt užívají). Proto měl Úřad práce před vyhodnocením nároku na dávku doplatek na bydlení o tomto odvolatele informovat a umožnit mu odstranit nedostatky podané žádosti. Vzhledem k tomu, že **Úřad práce nepostupoval uvedeným způsobem, porušil ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.**

Dle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).

Pokud dodatek k nájemní smlouvě má v důsledku znamenat, že nájemci bytu jsou tři osoby, je toto nutné prověřit tak, aby o věci nebyly důvodné pochybnosti a zajistit tím postup dle ustanovení § 3 správního řádu.

Dle ustanovení § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Dále, Úřad práce při hodnocení žádosti o dávku doplatek na bydlení nepostupoval v souladu s ustanovením § 33a zákona o PHN.

Ve spisové dokumentace vedené ve věci dávky příspěvek na živobytí je založen výpis z náhledu do katastru nemovitostí, ve kterém je uvedeno, že nemovitost, kterou odvolatel užívá, je stavbou občanského vybavení.

Úřad práce bez jakéhokoli dalšího ověřování vyhodnotil, že odvolatel a osoby společně posuzované užívají byt.

Dle ustanovení § 33a odst. 1 zákona o PHN se bytem se pro účely tohoto zákona rozumí soubor místností nebo samostatná obytná místnost, které svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňují požadavky na trvalé bydlení a jsou k tomuto účelu užívání určeny podle stavebního zákona nebo jsou zkolaudovány jako byt.

Dle výpisu z katastru nemovitostí není obydli odvolatele zkolaudováno jakožto byt a Úřad práce se příslušného stavebního úřadu nedotázal, zda splňuje obydli odvolatele podmínky pro vyhodnocení stavu, že se jedná o byt. Jinými slovy, že svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení a je k tomuto účelu užívání určen podle stavebního zákona.

Pokud není obydli odvolatele bytem, je Úřad práce povinen dále postupovat v souladu s ustanovením odst. 2 ustanovení § 33a zákona o PHN a ustanovení § 33b zákona o PHN.

Dle odst. 2 ustanovení § 33a se jiným než obytným prostorem pro účely tohoto zákona rozumí prostor, který je na základě smlouvy, rozhodnutí nebo jiného právního titulu určen pro bydlení, a který zároveň splňuje standardy kvality bydlení podle § 33b odst. 1. Pro prokázání právního titulu k užívání jiného než obytného prostoru uvedeného ve větě první se použije § 33 odst. 1 obdobně.

Dle ustanovení § 33b odst. 2 zákona o PHN ověřuje, zda obydlí splňuje standardy kvality bydlení na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecní stavební úřad.

Úřad práce při hodnocení nároku a výše dávky doplatek na bydlení vyhodnotil odůvodněné náklady na bydlení ve výši 8 000 Kč, tedy ve sjednané výši, kterou osoby společně posuzované za bydlení hradí, bez rozlišení jednotlivých položek odůvodněných nákladů na bydlení dle ustanovení § 34 zákona o PHN (citace viz výše v textu).

Dle rozpisu záloh za poskytované služby a poplatky vodné a stočné činí 150 Kč, odvoz odpadu 150 Kč, elektřina 1 200 Kč a nájemné 6 500 Kč. Dle nájemní smlouvy pronajímatel může provést vyúčtování úhrady jedenkrát ročně a po skončení nájmu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že Úřad práce nepostupoval v souladu s ustanovením § 34 zákona o PHN, když jednotlivé položky odůvodněných nákladů na bydlení neposuzoval samostatně v souladu s ustanovením § 34 zákona o PHN. Pokud je dávka doplatek na bydlení přiznána, pak rozlišování jednotlivých položek odůvodněných nákladů na bydlení hraje rozhodnou úlohu při doložení vyúčtování za zúčtovací období.

Pouze pro úplnost odvolací správní orgán dodává, že v tiskopise „Informace o užívaném bytu (obývaném prostoru)“ ze dne 10.09.2019 je uvedeno, že distributorem elektřiny je společnost ČEZ Distribuce, sazba je D 25d a jistič 3x16. Ve spisové dokumentaci nejsou založeny podklady, kde by byly dané informace uvedeny ani není zaznamenán zdroj daných informací.

Veškerá výše uvedená pochybení ze strany Úřadu práce by mohla být irelevantní v situaci, kdy by nárok na dávku doplatek na bydlení nevznikl z důvodu, že nevznikl nárok na dávku příspěvek na živobytí a současně by nebyly naplněny podmínky uvedené ve větě druhé ustanovení § 33 odst. 2 zákona o PHN: *„Doplatek na bydlení lze přiznat s přihlédnutím k jejím celkovým sociálním a majetkovým poměrům také osobě, které příspěvek na živobytí nebyl přiznán z důvodu, že příjem osoby a společně posuzovaných osob přesáhl částku živobytí osoby a společně posuzovaných osob, ale nepřesáhl 1,3násobek částky živobytí osoby a společně posuzovaných osob.“*

Splnění dané podmínky se pokusil Úřad práce vysvětlit v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy uvedl: *„V případě výše jmenované rodiny odvolatele však výše jejich příjmů ponižené o přiměřené náklady na bydlení (9 835 Kč) je vyšší než 1,3násobek částky živobytí, tj. 7 710 Kč. Z tohoto důvodu nárok na dávku zaniká a tato se nepřiznává, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.“*

Odvolací správní orgán však konstatuje, že 1,3násobek částky 7 710 Kč je částkou vyšší než započitatelný příjem ve výši 9 835 Kč, je tedy splněna podmínka stanovená ve větě druhé ustanovení § 33 odst. 2 zákona o PHN.

Odvolací správní orgán výrokem č. II stanovil účinky rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení správním od předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí, tedy rozhodnutí Úřadu práce ze dne 12.11.2019, č. j. I

Na základě uvedeného rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Úřad práce při novém projednání věci nově vyhodnotí nárok na dávku doplatek na bydlení, o kterou odvolatel požádal dne 18.09.2019. Je nutné, ve spolupráci s odvolatelem, ověřit, kdo je nájemcem daného obydli. Pokud se jedná o společně posuzovanou osobu, pak je třeba nabídnout možnost opravy žádosti. Dále je nutné vyhodnotit, zda je obydli bytem či jiným obytným prostorem a v souladu s tímto zjištěním dále postupovat. V případě jiného než obytného prostoru je nutné mít ověřeno splnění standardů kvality bydlení. Při novém hodnocení nároku na dávku doplatek na bydlení budou odůvodněné náklady na bydlení vyhodnoceny v souladu s ustanovením § 34 zákona o PHN a Úřad práce se bude opětovně zabývat tím, zda 1,3násobek částky živobytí osob společně posuzovaných je či nikoli částkou vyšší než zohledňovaný příjem. Dané vyhodnocení přímo ovlivňuje případný nárok na dávku doplatek na bydlení.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Karlových Varech dne 15.01.2020



Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/:

1) _____, datová schránka:

2) Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Karlových Varech, kontaktní pracoviště Karlovy Vary, Závodní 385/98, Dvory, 360 01 Karlovy Vary