



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 20.12.2019

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Oddělení odvolání a správ.

KARLOVARSKÝ KRAJ

dne 7.1.2020 podpis

Sp. zn.
Č.j.

Vyřizuje:
Tel. +

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, projednalo ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání účastníka řízení:

, narozená , trvale bytem
proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky –

Krajské pobočky v Karlových Varech, ze dne 04.10.2019, č. j.
kterým rozhodl odejmout dávku příspěvek na živobytí ode dne 01.10.2019 a rozhodlo

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** Úřadu práce České republiky - krajské pobočce v Karlových Varech k **novému projednání**.

Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Karlových Varech, Kontaktní pracoviště Sokolov, pracoviště Horní Slavkov (dále jen „Úřad práce“) rozhodl paní (dále jen „odvolatelka“) odejmout dávku příspěvek na živobytí ode dne 01.10.2019.

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek
Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarský kraj
Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary
datová schránka: ypdbm7f
e-mail: rosa.krk@mpsv.cz, www.mpsv.cz

Vypraveno dne:

19-12-2019

KLASIFIKACE INFORMACÍ (ANTIV)

C

MPSV-091913-4

V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad práce zkonstatoval základní socioekonomickou situaci odvolatelky a osoby společně posuzované, pana _____ Pan _____ není osobou v hmotné nouzi dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PHN“).

Dne 22.05.2019 byli manželé _____ v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona o PHN upozorněni na povinnost zvýšit si příjem vlastním přičiněním, čímž se rozumí řádné uplatnění zákonných nároků a pohledávek, a to evidencí pana _____ v evidenci uchazečů o zaměstnání a následné požádání o podporu v nezaměstnanosti pana _____. Pan _____ svoji povinnost nesplnil. Dle ustanovení § 11 zákona o PHN se při posuzování nároku na příspěvek na živobytí zjišťuje, zda má osoba a společně s ní posuzované osoby možnost zvýšit si příjem vlastním přičiněním, čímž se rozumí zvýšení příjmu řádným uplatněním nároků a pohledávek. Dle ustanovení § 27 zákona o PHN má nárok na zvýšení částky živobytí o 30% částky rozdílu mezi životním minimem a existenčním minimem osoba, která prokazatelně uplatnila všechny své nároky a pohledávky. Pokud nedojde k využití nároků do uplynutí tří měsíců, za které pobírá osoba nebo společně s ní posuzovaná osoba příspěvek na živobytí, má se za to, že jde o osobu uvedenou v ustanovení § 3 odst. 1 písm. c), tj. osobu, která není v hmotné nouzi.

K odejmutí dávky příspěvek na živobytí došlo z důvodu, že ani odvolatelka, ani osoba společně posuzovaná nejsou považováni za osoby v hmotné nouzi (nedošlo k uplatnění zákonných nároků a pohledávek).

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání. V odvolání sděluje, že žádá o prozkoumání rozhodnutí, které přiložila (přiloženo bylo odvoláním napadené rozhodnutí). Odvolatelka se dotazuje, zda je normální, aby nepobírala dávku z důvodu, že manžel není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a pobírá částečný důchod ve výši 5 400 Kč, dále se dotazuje, z čeho má žít. Odvolatelka potřebuje peníze na léky a každý měsíc jezdí na kontroly.

Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarského kraje (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci Úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžadují-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z postoupené spisové dokumentace a nahlédnutím do aplikačního programu automatizovaného zpracování údajů hmotné nouze bylo, mimo jiné, zjištěno, že

odvolatelka požádala o dávku příspěvek na živobytí dne 22.07.2013. Při hodnocení nároku a výše dávky je společně posuzována s manželem, panem _____ narozeným _____

Úřad práce vyhodnotil nárok na dávku příspěvek na živobytí a tuto odvolatelce přiznal.

Odvolatelka byla do 02.07.2019 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání (sankční vyřazení), ode dne 10.10.2019 je opětovně zaevidována, dále je považována za osobu invalidní v I. stupni invalidity. Ode dne 03.07.2019 do dne 21.10.2019 byla dočasně práce neschopná.

Společně posuzovaná osoba, pan _____ je osobou invalidní v I. stupni invalidity, není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání.

Společně žijí v nájemním bytě na adrese _____

Dne 22.05.2019 byla písemně upozorněna odvolatelka i osoba společně posuzovaná, že osoba společně posuzovaná je povinna zvýšit si příjem vlastním přičiněním, kterým se rozumí uplatnění zákonných nároků a pohledávek, tj. zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání osoby společně posuzované a podání žádosti o podporu v nezaměstnanosti. Pokud nebude povinnost splněna do 31.05.2019, bude snížena částka živobytí a po uplynutí tří měsíců nebudou obě osoby považovány za osoby v hmotné nouzi.

Odvolatelka byla o nutnosti zaevidování manžela do evidence uchazečů o zaměstnání opětovně informována na Úřadu práce do protokolu o ústním jednání dne 03.07.2019, dne 01.08.2019, dne 02.09.2019 a dne 02.10.2019.

Dne 11.07.2019 bylo vydáno rozhodnutí č. j. _____ ze dne 03.07.2019 o snížení dávky příspěvek na živobytí ode dne 01.07.2019.

Dne 02.10.2019 zahájil Úřad práce správní řízení z moci úřední ve věci odejmutí dávky příspěvek na živobytí za období 10/2019 a dne 04.10.2019 vyznamenal odvolatelku o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 10.10.2019 vydal Úřad práce napadené rozhodnutí.

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona o PHN se osoba nachází v hmotné nouzi, nestanoví-li zákon o PHN jinak, jestliže její příjem a příjem společně posuzovaných osob po odečtení přiměřených nákladů na bydlení nedosahuje částky živobytí, přičemž si nemůže tento příjem zvýšit vzhledem ke svému věku, zdravotnímu stavu nebo z jiných vážných důvodů vlastním přičiněním a zabezpečení jejich základních životních podmínek je tak vážně ohroženo.

Podmínky nároku na příspěvek na živobytí jsou uvedeny v ustanovení § 21 zákona o PHN. Dle tohoto ustanovení má nárok na příspěvek na živobytí osoba v hmotné nouzi podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a), jestliže její příjem a příjem společně posuzovaných osob (ustanovení § 9 odst. 2) nedosahuje částky živobytí posuzovaných osob.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 a 2 zákona o PHN se při posuzování nároku na příspěvek na živobytí a na doplatek na bydlení se zjišťuje, s výjimkami uvedenými v odstavcích 4 a 5, zda mají osoba a společně s ní posuzované osoby možnost zvýšit si příjem vlastním přičiněním.

Zvýšením příjmu vlastním přičiněním se rozumí zvýšení příjmu

- a) řádným uplatněním nároků a pohledávek,
- b) prodejem nebo jiným využitím majetku,
- c) vlastní prací.

Zvýšení příjmu řádným uplatněním nároků a pohledávek se rozumí dle ustanovení § 13 odst. 1 zákona o PHN uplatnění

- a) nároku na dávky nemocenského pojištění,
- b) nároku na dávky důchodového pojištění (zabezpečení), s výjimkou starobního důchodu, na který vznikne nárok před dosažením důchodového věku,
- c) nároku na dávky státní sociální podpory,
- d) nároku na výživné a nároku na úhradu některých nákladů neprovdané matce,
- e) nároků z pracovních nebo obdobných vztahů, nároku na podporu v nezaměstnanosti a podporu při rekvalifikaci a mzdových nároků podle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů,
- f) nároku z jiných pohledávek.

A dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona o PHN pokud nedojde k řádnému uplatnění některého z nároků a pohledávek do uplynutí 3 měsíců, za které pobírá osoba nebo společně s ní posuzovaná osoba opakující se dávku, má se za to, že jde o osobu uvedenou v § 3 odst. 1 písm. c) /osobou v hmotné nouzi není osoba, která prokazatelně neprojevuje dostatečnou snahu zvýšit si příjem vlastním přičiněním/.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení předcházející vydání tohoto rozhodnutí.

Na základě tohoto přezkoumání odvolací správní orgán konstatuje, že **ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání na Úřad práce**, a to na základě dále uvedeného pochybení ze strany Úřadu práce.

Nárok na dávku příspěvek na živobytí a její výši byl do měsíce září 2019 vyhodnocován s tím, že osoba společně posuzovaná, manžel odvolatelky, nebyl považován za osobu v hmotné nouzi, neboť nesplňoval žádnou z podmínek stavu hmotné nouze uvedených v ustanovení § 3 zákona o PHN. Odvolatelka byla považována za osobu v hmotné nouzi.

Při hodnocení nároku a výše dávky příspěvek na živobytí na měsíc říjen 2019 Úřad práce vyhodnotil, že odvolatelka není osobou v hmotné nouzi, neboť se její manžel nezaevidoval do evidence uchazečů o zaměstnání a nepožádal o podporu v nezaměstnanosti. Odvolatelka tedy není, dle vyhodnocení Úřadu práce, osobou v hmotné nouzi dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o PHN, neboť nedošlo ke zvýšení příjmu vlastním přičiněním, konkrétně řádným uplatněním nároků a pohledávek. Své nároky a pohledávky řádně neuplatnila, dle Úřadu práce, společně posuzovaná osoba nikoli odvolatelka.

Odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná o postup v rozporu se zákonem o PHN.

Dle výše uvedených ustanovení § 3 odst. 1 písm. c), ustanovení § 11, ustanovení § 13 a konečně ustanovení § 27 zákona o PHN, se hodnotí možnost zvýšení příjmu řádným uplatněním nároků a pohledávek zvláště pro každou osobu v okruhu osob společně posuzovaných a taktéž sankce jsou uplatňovány individuálně pro každou osobu. Nelze tedy vyhodnotit, že odvolatelka není osobou v hmotné nouzi z důvodu, že se její manžel nezaevidoval do evidence uchazečů o zaměstnání a nepožádal o podporu v nezaměstnanosti.

Pro úplnost odvolací správní orgán dodává, že pouze zcela výjimečně, v situacích, kdy by orgán pomoci v hmotné nouzi zjistil, že uplatněním předmětných nároků a pohledávek žadatele (příjemce dávky) nebo společně posuzované osoby, by došlo k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb všech společně posuzovaných osob, není osobou v hmotné nouzi žádná ze společně posuzovaných osob a nárok na dávku zaniká.

V tomto konkrétním případě se však o tuto situaci nejedná. Tak, jak je již výše uvedeno, manžel odvolatelky nesplňuje žádnou z možností pro vyhodnocení stavu hmotné nouze dle ustanovení § 3 zákona o PHN, a proto není považován za osobu v hmotné nouzi. Rozšířit výklad směrem, kdy se za řádné uplatnění nároků a pohledávek považuje zaevidování osoby společně posuzované do evidence uchazečů o zaměstnání s následujícími sankcemi při nesplnění zaevidování pro další osobu (v tomto případě příjemce dávky), není zákonné.

Pro úplnost odvolací správní orgán dodává, že manžel odvolatelky byl od 23.05.2002 do 29.05.2018 (s jedním sankčním vyřazením) veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, od 13.06.2018 do 29.09.2018 byl osobou dočasně práce neschopnou. Ze spisové dokumentace tedy nikterak nevyplývá, že by Úřad práce mohl jakkoli předpokládat (natož být přesvědčen), že podpora v nezaměstnanosti manžela odvolatelky by je mohla vyvést ze stavu hmotné nouze.

Uplatnění nároku na podporu v nezaměstnanosti se požaduje u osoby, která je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nikoli u osoby, která není považována za osobu v hmotné nouzi z důvodu neplnění základních podmínek stavu hmotné nouze, mimo jiné neplnění podmínky vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání.

Na základě uvedených skutečností odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části rozhodnutí uvedeno.

Úřad práce při novém projednání věci nebude při vyhodnocení stavu hmotné nouze u odvolatelky zohledňovat, že její manžel není osobou v hmotné nouzi.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

č. j. _____

V Karlových Varech dne 17.12.2019



Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/:

- 1) _____
- 2) Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Karlových Varech, Kontaktní pracoviště Sokolov, pracoviště Horní Slavkov, Dlouhá 634/12, 357 31 Horní Slavkov