



Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 4.1.2020

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Oddělení odvolání a správní agendy
KARLOVARSKÝ KRAJ

podpis

Sp. zn.
Č.j.

Vyřizuje:

Tel.

Rozhodnutí

Ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, projednalo ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání účastníka řízení: _____ narozená _____ trvale bytem _____ proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Karlových Varech, ze dne 28.11.2019, č. j. _____ kterým rozhodl nepřiznat dávku mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje a rozhodlo

t a k t o:

- I. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** Úřadu práce České republiky - krajské pobočce v Karlových Varech k **novému projednání**.
- II. Podle ustanovení § 91 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 správního řádu účinky rozhodnutí nastávají od předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek a LPS
Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarský kraj
Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary
datová schránka: ypdbm7f
e-mail: rosa.krak@mpsv.cz, www.mpsv.cz

Vypraveno dne:

03-02-2020

KLASIFIKACE INFORMACE(AKTIV)

C

MPSV-091515-4

Odůvodnění:

Napadeným rozhodnutím Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Karlových Varech, kontaktní pracoviště Sokolov (dále jen „Úřad práce“) rozhodl nepřiznat dávku mimořádná okamžitá pomoc na úhradu nezbytného jednorázového výdaje (dále jen „dávka MOP“) paní [redacted] (dále jen „odvolatelka“), o kterou požádala dne 12.11.2019.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad práce uvedl, že odvolatelka požádala dávkou MOP o: „od 23.09.2019 jsem v pracovní neschopnosti bez nároku na platbu nemocenských dávek od ČSSZ, jsem bez finančních prostředků, nemám nikoho z rodiny, kdo by mi pomohl, vše dokládám – tiskopisy, které přišly na mou adresu.“ A zkonstatoval, že není možno vyhovět žádosti odvolatelky, neboť podaná žádost je určena pro přiznání dávky pro jiný účel než odvolatelka uvedla.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání. Odvolání bylo zasláno za užití provozovatele poštovních služeb a odesláno bylo dne 09.12.2019. V odvolání sděluje, že podala čtyři žádosti o dávky, ani jedné nebylo vyhověno, vše doplnila a zaslala poštou, od 23.09.2019 neměla žádný příjem, přesto ji bylo vše zamítnuto.

Odvolatelka žádá, a to velmi důrazně, o přešetření dané situace a práci zaměstnankyně Úřadu práce považuje za nedostatečnou.

Úřad práce postoupil odvolání a spisovou dokumentaci Ministerstvu práce a sociálních věcí, Oddělení odvolání a správní agendy Karlovarského kraje (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v průběhu svého zjišťování vycházel z podkladů založených v postoupené spisové dokumentaci Úřadu práce. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z postoupené spisové dokumentace bylo mimo jiné zjištěno, že odvolatelka požádala o dávku MOP dne 12.11.2019. Jakožto důvod pro podání žádosti o dávku MOP uvedla: „Od 23.09.2019 jsem DPN bez nároku na platbu nemoc. dávek od ČSSZ, jsem bez fin. prostředků, nemám nikoho z rodiny, kdo by mi pomohl, vše dokládám tiskopisy, které přišly na mou adresu.“ Dále odvolatelka uvedla, v části týkající se dávky mimořádné okamžité pomoci, která může být přiznána osobě ohrožené sociálním vyloučením, že je na dočasné pracovní neschopnosti bez výplaty nemocenských dávek od České správy sociálního zabezpečení, nemá žádné příjmy.



č. j. _____

Předpokládaná výše dávky MOP byla ze strany odvolatelky vyhodnocena částkou 2 000 Kč.

Ve spisové dokumentaci je dále pouze založeno, že dne 19.11.2019 vyrozuměl Úřad práce odvolatelku o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to do 3 pracovních dnů ode dne oznámení vyrozumění.

Dne 03.12.2019 vydal Úřad práce napadené rozhodnutí.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PHN“) za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která nemá vzhledem k příjmům a celkovým sociálním a majetkovým poměrům dostatečné prostředky k úhradě nezbytného jednorázového výdaje, spojeného zejména se zaplacením správního poplatku při prokázání ztráty osobních dokladů, při vydání duplikátu rodného listu nebo dokladů potřebných k přijetí do zaměstnání, s úhradou jízdného v případě ztráty peněžních prostředků, a v případě nezbytné potřeby s úhradou noclehu.

Jedná se o příkladný výčet situací a je na správní úvaze Úřadu práce, zda uzná i jinou potřebu úhrady jednorázového výdaje. Jde např. o možnost uhradit správní poplatek v situaci, kdy osoba musí vyměnit své osobní doklady za nové, dále např. možnost uhrazení poplatku za vstupní lékařskou prohlídku při nástupu do zaměstnání (za předpokladu, že je prokázáno, že ji zaměstnavatel neuhrazuje), možnost úhrady jistoty při uzavření nájemní smlouvy na byt.

Jedná se o dávku mimořádné okamžité pomoci, která je dávkou nenárokovou a její přiznání/nepřiznání je závislé na správním uvážení Úřadu práce.

Správní uvážení připadá v úvahu vždy, když s existencí určitého skutkového stavu není v příslušné právní normě jednoznačně spojen jediný nutný právní následek a zákonodárce dává správnímu orgánu možnost zvolit po zvážení daných okolností jedno z více řešení předvídaných právní normou. Toto správní uvážení však nepodléhá libovůli správního orgánu. Při použití správního uvážení jsou správní orgány povinny předně sledovat pouze předepsaný účel, vycházet jen z relevantních skutečností a zachovávat objektivitu a nestrannost. Dodržovat je třeba princip rovnosti, proporcionality, rozhodování v rozumné době a posuzování každé zvláštní okolnosti v souladu s obecnými zásadami fungování veřejné správy. Správní uvážení nesmí vybočit z mezí a hledisek stanovených zákonem. Předmětem přezkumu rozhodnutí správních orgánů je zákonnost, resp. nezákonnost, která může spočívat také v překročení zákonných mezí správního uvážení nebo jeho zneužití.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení předcházející vydání tohoto rozhodnutí. Při přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí vycházel z postoupené spisové dokumentace Úřadu práce a aplikačního programu automatizovaného zpracování údajů hmotné nouze.

Na základě tohoto přezkoumání odvolací správní orgán konstatuje, že ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání na Úřad práce, a to na základě dále uvedeného pochybení ze strany Úřadu práce. Úřad práce svým

jednáním nenaplnil dikci ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o PHN (za akceptace ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu).

Dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o PHN jsou žadatel o dávku, příjemce i společně posuzované osoby jsou povinni osvědčit skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, na její výši nebo výplatu a na výzvu se osobně dostavit k příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi, nebrání-li tomu těžko překonatelné překážky, zejména zdravotní stav.

Nesplní-li osoba uvedená v odstavcích 1 až 4 ve lhůtě stanovené příslušným orgánem povinnosti uvedené v odstavcích 1 až 4, může být po předchozím upozornění žádost o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena, nebo dávka odejmuta (ustanovení § 49 odst. 5 zákona o PHN).

Dle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).

Odvolatelka požádala o dávku MOP, kdy uvedla, že o tuto dávku žádá z důvodů: „Od 23.09.2019 jsem DPN bez nároku na platbu nemoc. dávek od ČSSZ, jsem bez fin. prostředků, nemám nikoho z rodiny, kdo by mi pomohl, vše dokládám tiskopisy, které přišly na mou adresu.“

Odvolací správní orgán je ztotožněn s tím, že u takto uvedeného odůvodnění podání žádosti o dávku MOP nelze vyhodnotit nárok na tuto dávku, nesouhlasí však s dalším postupem ze strany Úřadu práce.

Úřad práce byl povinen vyzvat odvolatelku k doplnění žádosti o dávku MOP v tom smyslu, že je třeba přesně specifikovat, k úhradě jakých konkrétních účelů odvolatelka žádá o poskytnutí dávky MOP.

Uvedené pochybení ze strany Úřadu práce je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání na Úřad práce.

Odvolací správní orgán nahlédl do aplikačního programu automatizovaného zpracování údajů hmotné nouze a ověřil, že odvolatelka v měsíci říjnu 2019 podala žádost o dávku příspěvek na živobytí a žádost o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením (dále jen „dávka MOPS“). V žádosti o dávku MOPS uvádí, že nemá finanční prostředky na úhradu nákladů na bydlení. Dávka MOPS i dávka příspěvek na živobytí nebyly přiznány z důvodu nesplnění povinností výzvou stanovených ze strany odvolatelky. V měsíci listopadu 2019 odvolatelka požádala nejen o dávku MOP, ale též o dávku příspěvek na živobytí. O žádosti o dávku příspěvek na živobytí, o kterou odvolatelka požádala v měsíci listopadu 2019, bylo rozhodnuto až po vydání rozhodnutí ve věci dávky MOP.

Odvolací správní orgán si plně uvědomuje, že odvolatelka v měsíci říjnu a listopadu 2019 podala několik žádosti o dávky pomoci v hmotné nouzi a neplní požadavky stanovené ve výzvách (osvědčení skutečností rozhodných pro nárok na dávku, její výši a výplatu), ke každé žádosti o dávku pomoci v hmotné nouzi je však nutné přistupovat individuálně, jako k samostatnému správnímu řízení.



č. j. [redacted]

Odvolací správní orgán výrokem č. II stanovil účinky rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení správním od předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí, tedy rozhodnutí Úřadu práce ze dne 28.11.2019, č. j. [redacted]

Na základě uvedeného rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Úřad práce při novém projednání věci vyzve odvolatelku k doplnění žádosti v kontextu výše uvedeného a teprve poté o dávce MOP rozhodne.

P o u č e n í : Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

V Karlových Varech dne 28.01.2020

[redacted signature]



Rozdělovník /rozhodnutí se doručí/:

- 1) [redacted]
- 2) Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Karlových Varech, kontaktní pracoviště Sokolov, Jednoty 654, 356 01 Sokolov