

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Ostravě

Č.j. UPCR-OT-2016/71121-00880511/1

Veřejná zakázka: S425/2012 Výběr dodavatele služeb na realizaci projektu: Start

Dotaz: ze dne 27. 6. 2016

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

- i. Informaci o výši a datu uhrazení pokuty*
- ii. Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla uložena pokuta). V kladném případě informaci – pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu zaslání jeho kopie*
- iii. Informaci, zda vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady právního zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.)*
- iv. Informaci, zda úřad práce zjistil, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné, v případě, že ano pak (jméno, příjmení, pracovní zařazení těchto osob; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný*
- v. Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno*
- vi. Informaci, jaká opatření jste přijali, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je Vám ukládána pokuta ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže*

Odpověď krajské pobočky v Ostravě Úřadu práce ČR:

Vážení,

na základě Vaší výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

K dotazu pod bodem i)

Pokuta byla Úřadem práce ČR, krajskou pobočkou v Ostravě uhrazena dne 28. 2. 2014 ve výši 900.000 Kč.

K dotazu pod bodem ii)

Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže byla Úřadu práce ČR uložena pokuta rozhodnutím ze dne 21.11.2012 č.j.: ÚOHS-S425/2012/VZ-21955/2012/514/ZČa ve výši 900.000 Kč, a to jako důsledek rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j.: 62 Af 50/2010-104, který zrušil předchozí rozhodnutí ÚOHS v této věci, kdy ÚOHS porušení Úřadu práce ČR v tomto zadávacím řízení neshledal.

Proti rozhodnutí o uložení pokutě podal Úřad práce ČR, krajská pobočka v Ostravě dne 6.12.2012 rozklad, dne 27.11.2013 pak předseda ÚOHS rozhodnutím č.j.: ÚOHS-

R362/2012/VZ-22952/2013/310/PMo podaný rozklad zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil.

Dne 21.1.2014 podal Úřad práce ČR jako zadavatel proti rozhodnutí ÚOHS, kterým byla pravomocně uložena pokuta, správní žalobu na nepřiměřeně vysokou sankci, a to i vzhledem k tomu, že v prvostupňovém řízení o přezkoumávání postupu zadavatele v tomto zadávacím řízení, shledal ÚOHS postup zadavatele jako správný! (rozhodnutí č.j.: S301/2009/VZ-15814/2009/540/VKu a č.j.: R12/2010/VZ-9020/2010/310/PMo) a nebyl zde shledán rozpor se zákonem o veřejných zakázkách (ÚOHS také zamítl návrh vyřazeného uchazeče o veřejnou zakázku na vydání předběžného opatření zakazu uzavřít smlouvu).

Na základě podané správní žaloby úřadem práce rozhodl Krajský soud v Brně rozsudkem pod č.j.: 62 Af 6/2014-75 dne 5. 8. 2015 o **snížení výše uvedené pokuty z částky 900.000 Kč na částku 50.000 Kč**, kdy v odůvodnění rovněž konstatoval, že v této záležitosti se spíše než o případ flagrantního porušení jasného pravidla, stanoveného zákonem o veřejných zakázkách, jednalo o ukázkou složitosti aplikace tohoto zákona v situacích jím výslovně nepředvídaných. Také s ohledem na tuto skutečnost byla proto žalobci uložena pokuta pouze v symbolické výši, neboť soud dovozuje, že k tíži žalobce má působit spíše preventivní než represivní účinek uložené pokuty.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 8. 2015. V příloze Vám zasíláme požadované rozhodnutí.

K dotazu pod bodem iii)

V souvislosti s touto pokutou nevznikly úřadu práce náklady se soudním řízením v podobě soudních poplatků (úřad práce od soudních poplatků osvobozen) nebo v podobě nákladů na právní zastoupení (úřad práce v tomto sporu nevyužil právních služeb externích subjektů, ale vlastních zaměstnanců právního oddělení). Na základě daňové kontroly plnění Podmínek použití prostředků na realizaci regionálního individuálního projektu Start byl v červnu tohoto roku Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj stanoven úřadu práce odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 1% z částky 45.462.797,87 Kč, tj. 454.627,98 Kč. Úřad práce v současné době připravuje žádost o prominutí stanoveného odvodu s ohledem na závěry rozsudku 62 Af 6/2014-75 dne 5. 8. 2015.

K dotazu pod bodem iv, v)

Tato veřejná zakázka byla pro úřad práce administrována dodavatelem služeb společností: Gordion, s.r.o., IČ: 261 47 921. Vzhledem k tomu, že na majetek společnosti Gordion, s.r.o. byl dne 1.9.2015 Městským soudem v Praze prohlášen konkurz (č.j.: MSPH 94 INS 13064/2015-A-18), přihlásil úřad práce svou pohledávku rovnající se výši pokuty (tj. pohledávku ve výši 50.000 Kč) do konkurzu této společnosti a to dne 27. 10. 2015 jako pohledávku na náhradu škody ze smlouvy s tímto subjektem. Pohledávka nebyla prozatím ani částečně uspokojena, konkurzní řízení stále probíhá.

K dotazu pod bodem vi)

Úřadem práce byla přijata opatření ve formě informování dotčených zaměstnanců zabývajících se administrací veřejných zakázek se závěry rozhodnutí Krajského soudu v Brně, a to jak č.j.: 62 Af 50/2010-104 tak 62 Af 6/2014-75, aby v obdobném případě nedošlo ke stejnému postupu ze strany úřadu práce, ale bylo postupováno v souladu se závěry, ke kterým došel soud ve správním soudnictví.

S pozdravem