

V Praze dne 26. 11. 2015
Č. j.: 2015/68925-311/1

Rozhodnutí o odvolání

Ministerstvo práce a sociálních věcí („MPSV“), jako správní orgán věcně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání: **Správy nemovitostí Olomouc, a. s.**, se sídlem Školní 202/2a, 771 41 Olomouc (dále jen „odvolatel“), přezkoumalo pravomocné rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajská pobočka v Olomouci (dále jen „ÚP ČR“) č. j.: MPSV-UP/109538/15/OL ze dne 22. 10. 2015, kterým ÚP ČR nevyhověla žádosti odvolatele podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se výše uvedené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Odůvodnění:

Odvolatel podal u správního orgánu I. stupně žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve věci informací týkajících se vyplácení doplatku na bydlení paní V této žádosti požadoval následující informace:

- 1) Jaká celková částka doplatku na bydlení byla předmětný byt vyplacena.

ÚP ČR za

2) Na základě jaké právní skutečnosti (resp. jaké smlouvy – nájemní, podnájemní...) bylo o přiznání nároku na doplatek na bydlení rozhodnuto.

3) Která konkrétní pracovnice ÚP ČR o přiznání nároku na doplatek na bydlení rozhodla.

4) Jaký byl postih této konkrétní pracovnice ÚP ČR za neoprávněné vyplácení doplatku na bydlení?

5) Kdy došlo k zastavení vyplácení doplatku na bydlení, kdy byl naposledy doplatek na bydlení vyplacen.

6) Zda a kdy byla vyzvána k vrácení vyplaceného doplatku na bydlení a kolik již z této neoprávněně vyplacené částky uhradila k dnešnímu dni.

7) Zda byl uplatněn vůči konkrétní pracovnici ÚP ČR, která o vyplácení doplatku rozhodla, nárok na náhradu způsobené škody.

Správní orgán I. stupně jako povinný subjekt vydal rozhodnutí pod č. j. MPSV-UP/109538/15/OL ze dne 22.10.2015, ve kterém žádosti nevyhověl. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dne 4. 11. 2015 včasné odvolání, které správní orgán I. stupně postoupil nadřízenému orgánu k vyřízení.

Po prostudování postoupeného spisového materiálu odvolací orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně vydal napadené rozhodnutí v rozporu se zákonem, neboť žadateli nevyhověl s odkazem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Je třeba vzít v úvahu § 2 písm. a) a g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, podle nichž se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo orgánu veřejné správy, kterým je organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního

města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.

Výše zmíněné ustanovení je třeba vykládat v souladu s § 8b odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nejsou poskytovány osobní údaje osob, kterým byly poskytnuty veřejné prostředky podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území.

Z uvedeného vyplývá, že pokud byly veřejné prostředky poskytnuty konkrétní osobě na základě zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území, mezi které je zařazen i zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, pak se na poskytnutí takovýchto veřejných prostředků ustanovení § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Uvedené je výslovně stanoveno v § 8b odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Výše uvedené se týká bodu 1, 2, 5, a 6 žádosti.

Pokud jde o body 3, 4 a 7 měly být informace odvolateli poskytnuty, neboť nelze poskytnutí odmítnout s odkazem na § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, může správce osobní údaje poskytnout i bez souhlasu subjektu údajů, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Body 3, 4 a 7 žádosti odvolatele se týkají pracovní činnosti zaměstnankyně veřejné správy a informace proto musí být poskytnuty.

Poučení o opravném prostředku:

Podle ust. 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Mgr. Ingrid Štegmannová, Ph.D., v. r.
ředitelka odboru kancelář ministerstva
Ministerstvo práce a sociálních věcí



Za správnost:

Ing. Petra Kancírová

vedoucí oddělení parlamentní a vládní agendy

Rozdělovník:

- 1) Správy nemovitostí Olomouc, a. s., Školní 202/2a, 771 41 Olomouc, DS: ts3getc
- 2) Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Olomouci, Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, DS: a2azprx