



**SPRÁVA NEMOVITOSTÍ OLOMOUC, a.s.**

Školní 2a, 771 41 OLOMOUC

**Ministerstvo práce a soc. věcí ČR  
prostřednictvím Úřadu práce,  
krajská pobočka v Olomouci  
Vejdovského 4  
779 00 Olomouc**

NAŠE ZNAČKA

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE  
Trávníčková/kl.106

OLOMOUC  
4.11.2015

**Věc: Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. MPSV-UP/109538/15/OI**

Dne 26.10.2015 nám bylo doručeno Rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. MPSV-UP/109538/15/OL, proti kterému tímto podáváme odvolání, které odůvodňujeme následovně.

Dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, je Úřad práce povinným subjektem. Požadovali jsme proto sdělení informací o celkové výši poskytnutého doplatku na bydlení v uváděném případě, kdy doplatek na bydlení byl Úřadem práce v tomto konkrétním případě prokazatelně vyplácen nezákonně. Dále na základě jaké skutečnosti byl vyplácen, která pracovnice Úřadu práce o přiznání příspěvku rozhodla a jaký byl její postih, zda byl již neoprávněně vyplácený příspěvek vrácen ze strany neoprávněného subjektu, kterému byl vyplácen a konečně, zda byl Úřadem práce uplatněn vůči konkrétní pracovníci nárok na náhradu způsobené škody.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že ani jeden z našich dotazů nesměřoval na sdělení citlivých osobních údajů jakékoli osoby, tj. zejména rodného čísla, adresy či jiných ryze osobních a osobnostních údajů dotčených osob. Podotýkáme, že naše dotazy nesměřovaly na získání osobních údajů, ale výhradně k informacím na doplatek na bydlení, který je vyplácen z veřejných prostředků, sdělení jeho výše a dalších požadovaných skutečností rozhodně nesouvisí s osobními údaji žádné osoby, nelze je proto nesdělít s odkazem na zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Takovým postupem došlo ze strany Úřadu práce k prokazatelnému porušení a obcházení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jehož prvotním cílem bylo a je transparentně umožnit fyzickým a právnickým osobám kontrolu nad hospodařením s prostředky státního rozpočtu a veřejných peněz ze strany veřejných úřadů, mezi které patří i Úřad práce.

Takové odůvodnění rozhodnutí Úřadu práce je navíc zcela v rozporu se samotným zněním zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně § 8b, kde je výslovně uvedeno, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které veřejné prostředky poskytl, čímž neporuší zákon o ochraně osobních údajů. Stejný postup je uveden i v Metodickém doporučení Ministerstva vnitra ČR k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dále odkazujeme na konstantní soudní judikaturu, zejména Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu ČR, které opakovaně vyslovily jasné stanovisko, že právo na ochranu osobních údajů není nedotknutelné a je omezeno, mimo jiné, právě zákonem o svobodném přístupu k informacím, kde s odkazem na § 8b odst. 3 tohoto zákona se základní osobní údaje poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Takto sdělené údaje nejsou porušením zákona o ochraně osobních údajů.





Konkrétně odkazujeme na rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ve věci sp.zn. 8 As 55/2012, je v odůvodnění vysloven právní názor, že „základní osobní údaje se o osobě, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky, poskytnou i přesto, že jsou jinak chráněny předpisy o ochraně osobních údajů. K možnému střetu práva na svobodný přístup k informacím a práva na ochranu osobních údajů lze uvést, že právo na ochranu osobních údajů není neomezené, neboť podle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním a jiným zneužíváním údajů o své osobě, avšak stanoví-li zákon o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytnout některé osobní údaje (jinak chráněné zákonem o ochraně osobních údajů), jedná se o jejich poskytnutí podle práva“.

Neobstojí ani odkaz na § 55 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb, o pomoci v hmotné nouzi, na základě kterého mají zaměstnanci Úřadu práce povinnost zachovávat mlčenlivost.

K odůvodnění bodů 3, 4 a 7 žádosti:

Nelze se ztotožnit s odpovědí, že v r. 2013 byl používán jiný informační systém a požadované informace již nemá Úřad práce k dispozici. Rozhodnutí o přiznání doplatků na bydlení je správní rozhodnutí, kde je zákonná povinnost Úřadu práce taková rozhodnutí archivovat a s odkazem na tuto zákonnou povinnost nelze žadatele o poskytnutí informace odmítnout. Sdělením o údajných technických problémech s informačními systémy se nelze zprostit zákonné povinnosti sdělit požadované informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené nelze akceptovat nesdělení požadovaných informací ze strany Úřadu práce a odmítnutí žádosti, když k odmítnutí došlo zcela prokazatelně v rozporu s platnou právní úpravou, nesprávným právním posouzením této žádosti a neznalostí konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Na sdělení požadovaných informací nárok máme a žádáme o jejich sdělení v zákonné lhůtě.

Vážení, závěrem bych Vám rád neformálně uvedl, že jsme to byli právě my, kdo upozornil ÚP na fatální porušení výplaty dávek (žadatelce romského původu, která nebyla nájemkyní ani podnájemkyní schválenou pronajímatelem a která přesto pobírala dávky na náš městský byt, aniž by nám skutečný nájemce tohoto bytu platil nájemné), tudíž vyjádření ředitele místní pobočky nám připadá více než úsměvné.

S pozdravem

Ing. Roman Zelenka  
ředitel