

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Olomouci

Č.j.: UPCR-OL-2017/41432

Poskytnutí informací k důsledkům porušení povinností příjemců dávek pomoci v hmotné nouzi

Dotaz:

ze dne 10. 5. 2017

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je-li dávka pomoci v hmotné nouzi dlouhodobě užívána k jiným účelům (hrazení nájmu), jaké důsledky to pro příjemce dávek znamená? Mohlo by se případně jednat o trestný čin podvodu, když částka překročí 5.000 Kč? (mnohonásobně)“ a
- 2) Pokud si příjemce dávek dlouhodobě přivydělává, aniž by o této skutečnosti zpravil sociální odbor při úřadu práce, jaké z toho plynou konsekvence ve vztahu k případnému odepření či omezení dávek (mimo trestní odpovědnosti, ta je zřejmá), např. hrazení ubytování, atd.?

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Olomouci:

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 8. 5. 2017 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Úřadu práce ČR, krajské pobočce v Olomouci dne 10. 5. 2017 ve věci poskytnutí informací k důsledkům porušení povinností příjemců dávek pomoci v hmotné nouzi Vám sděluji toto:

Ad 1) Nehradí-li příjemce doplatku na bydlení náklady spojené s bydlením a doplatek na bydlení na tento účel mu poskytnutý si ponechává pro jiné využití, přistoupí úřad práce k přímé úhradě a bude dávku zasílat přímo k rukám pronajímatele. Je-li pak tato osoba i příjemcem příspěvku na živobytí a současně má ona sama nebo s ní společně posuzované osoby i jiný příjem (např. podpora v nezaměstnanosti, dávky státní sociální podpory, příjem ze zaměstnání, dávky důchodového či nemocenského pojištění, výživné aj.) nenáleží jí odpočet odůvodněných, respektive přiměřených nákladů na bydlení u příspěvku na živobytí, neboť takové náklady nemá.

Šetřením skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán přečin nebo trestný čin, mají pravomoc se zabývat výhradně orgány činné v trestním řízení a o vině a trestu v rámci trestního řízení rozhoduje vždy pouze soud. Úřad práce ČR dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, oznamuje skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin státnímu zástupci či policejním orgánům, jsou-li mu takové skutečnosti známy.

Ad 2) Podle ustanovení § 44 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) změnil-li se skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku nebo její výplatu (např. příjem ze závislé činnosti) tak, že nárok na dávku nebo na její výplatu zanikne, dávka se odejme nebo její výplata zastaví od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém tato změna nastala. Změnil-li se skutečnosti rozhodné pro výši dávky tak, že dávka má být snížena,

provede se snížení dávky od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém tato změna nastala. Příjemce dávky je dle ustanovení § 49 zákona o pomoci v hmotné nouzi povinen písemně oznámit orgánu pomoci v hmotné nouzi změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku, její výši nebo výplatu, a to do 8 dnů ode dne, kdy se o těchto skutečnostech dozvěděl. Podle ustanovení § 51 zákona o pomoci v hmotné nouzi jestliže příjemce dávky přijímal dávku, ačkoliv musel z okolností předpokládat, že tato dávka byla vyplacena neprávem nebo ve vyšší částce, než náležela, nebo jestliže dávka byla přiznána nebo její výše stanovena na základě nepravdivých, neúplných nebo zkreslených údajů, sdělených příjemcem, je povinen částky neprávem přijaté vrátit.

S pozdravem