

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2018/33949

Informace týkající se důvodů absence poučení o odvolání na písemnosti č.j. 36197/2018/PAB, možností opětovného posuzování nároku na dávku z moci úřední a provedení důkazu znaleckým posudkem ohledně zdravotního stavu.

(Dotaz ze dne 10.12.2018)

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„Věc:

a/ Odvolání a Stížnost proti úřední písemnosti ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, neboť nemá právní náležitosti úředního dokumentu.

b/ Odvolání a Stížnost proti úřednímu jednání Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, která zamlčuje zákonnou skutečnost o faktu, že xxxx a od 1.11.2017 společně posuzovaná osoba JUDr. xxxx naplňují skutkovou podstatu § 13/odst. 2, z.č. 111/2006 Sb.

c/ Odvolání a Stížnost proti úřednímu jednání, které dlouhodobě ignoruje písemné žádosti o provedení důkazu znaleckým posudkem, v souladu s § 56, z.č. 500/2004 Sb., jelikož by mohlo dojít k usvědčujícímu důkazu proti KP ÚP v Pardubicích, že jednala vůči osobě xxx, proti zdravotním okolnostem osobního stavu xxxx.

d/ Odvolání a Stížnost proti úřednímu jednání KP ÚP v Pardubicích, z důvodu neodůvodněných úředních jednání a uvážení, při výkonu veřejné správy.

Premisní vyjádření k úřední písemnosti, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, osob xxxx, JUDr. xxxxx, xxxxx:

tuto písemnost vygenerovala Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích (dále také KP ÚP v Pardubicích), tato písemnost obsahuje informaci bez udání důvodu - což je nezákonné - že úřad práce zahajuje z moci úřední správní řízení, ve věci opětovného posouzení nároku a výše příspěvku na živobytí, a to od 1.12.2018, u osoby xxxxx, r.č.: xxxx.

Úřední písemnost, č.j.: 36197/2018/PAB, obsahuje naprosto nesmyslně řazená ustanovení zákonů, jejichž důvod zařazení - stylem „hatlapatla“ - není znám.

Úřední písemnost trpí opětovnou vadou - nezákonností.

KP ÚP v Pardubicích, dává xxxx, písemností, č.j.: 36197/2018/PAB, „velkooběžně“ na vědomí, že se může „dokonce do osmi dní“ seznámit „s podklady určenými k rozhodnutí“ - a navíc - i kdyby nevyužil této „stanovené lhůty“ správním orgánem (orgán pomoci v hmotné nouzi při ÚP KP v Pardubicích) - „dovoluje správní orgán, že se xxxx může i v případě nevyužití „stanovené lhůty orgánem“ - „vyjádřit

k podkladům“ - na základě kterých, bude rozhodnuto, k čemuž orgán stanovuje lhůtu osm dní.

Zákon zná mnoho odvolacích lhůt, pravda, ale opakovaně ignorovat obecnou lhůtu pro Odvolání, a to opravným prostředkem, stanovenou legislativně na 15 (patnáct) dní - je vrchol čeho(?) - arogance a nebo simplexe (vědecky přeloženo debilita) úředních osob.

Správní orgáne, Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích - vem na vědomí - že jsi opakovaně porušila zákonnou možnost, platnou pro každého občana ČR, odvolat se proti jakékoliv písemnosti, vygenerované jakýmkoliv správním orgánem ČR, při výkonu veřejné správy.

Úřední písemnost, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, vygenerovaná KP ÚP v Pardubicích, neobsahuje poučení o možnosti využít základní odvolací lhůtu stanovenou platnými právními úpravami, a sice patnáct dní.

Každý správní orgán ČR je povinen, vůči jakékoliv vygenerované úřední písemnosti, při výkonu veřejné správy, poučit adresáta o platných odvolacích lhůtách, majících svou oporu v legislativě ČR.

KP ÚP v Pardubicích nepoučil adresáta úřední písemnosti, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, xxxxxx o zákonných lhůtách a svévolně stanovil pouze lhůtu k vyjádření, nikoliv k odvolání, a to osmidenní.

Lhůta pro vyjádření se - k úřední písemnosti - kterou stanovují legislativní ustanovení platná pro poskytovatele sociálních služeb na osm dní, pro úřady práce ČR - počíná platit, až po poučení o zákonné lhůtě o možnosti použití opravného prostředku Odvoláním se.

Každý adresát úřední písemnosti, vygenerované jakýmkoliv správním orgánem ČR, musí být poučen o všech zákonných možnostech použití opravných prostředků Odvoláním se.

Řediteli KP ÚP v Pardubicích, vyjádřete se poskytnutím informace, a to v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč nebyl xxx, jako adresát úřední písemnosti, č.j.: 36197/2018/PAB, poučen o zákonných možnostech použití opravného prostředku Odvoláním se.

Řediteli KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, vyjádřete se poskytnutím informace, a to v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč nebyl xxxxx, jako adresát úřední písemnosti, č.j.: 36197/2018/PAB, poučen o důvodech vygenerování úřední písemnosti KP ÚP v Pardubicích, ze dne 3.12.2018.

Úřední písemnost, č.j.: 36197/2018/PAB, trpí nicotností, jelikož postrádá zákonné odůvodnění opodstatněnosti a postrádá poučení o zákonných možnostech Odvolání se adresáta, proti takové úřední písemnosti.

Odvolání se, je řádný opravný prostředek, kterým v souladu se zákonem, má adresát právo napadnout správní jednání správního orgánu. Oznámení správního orgánu, kterým správní orgán zahajuje správní řízení z moci úřední, má právní charakter rozhodnutí při výkonu veřejné správy, každý adresát tohoto správního jednání, musí

být řádně poučen o možnostech odvolacích lhůt pro opravný prostředek Odvoláním se.

Podstatou věci, je položit si otázku, proč se Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, chová jako „potrefená“, vůči osobě xxxx, osobě v DNZS, osobě, která byl trvale přiznán čtvrtý stupeň závislosti při sociální péči.

Odpověď je zcela jasná, ale dlouhodobě nevyřčená. Pochopitelně by měl toto vyřknout „samozřetelně“ správní orgán k tomu příslušný, tedy úřad práce.

Ten však tak neučinil.

Což je ovšem pro povahu věci pochopitelné, neboť se snaží po celé údobí, od poloviny května 2018 šikanovat xxxx (r.č.: xxx), že je povinen podat žádost o invalidní důchod a tím - dle „uvážení správního orgánu“ prvního, i druhého stupně (MPSV ČR pro Pardubický kraj) - dojde k naplnění ustanovení zákona č. 111/2006 Sb., § 11, § 13.

1/ Veškeré právně-faktické skutečnosti, mající charakter osobního stavu (osobní povahy), v právních souvislostech, ke kterým nemá konkrétní správní orgán pravomoc, pro nepřislušnost, nesmí za jakýchkoliv okolností na klientovi/adresátovi vymáhat, sankcionovat, nesmí si tvořit hypotézy, ze kterých plynou dispozice, toto mu přímo nařizuje v souladu s výkonem veřejné správy zákon č. 500/2004 Sb., § 57/odst. 1, písm. c, dále je toto přímo svázáno s ústavní ochranou a s mezinárodními úmluvami, kterými je ČR vázána, v souladu s čl. 10 Ústavy ČR.

Pokud by nepřislušný správní orgán ve vědách lékařských, byl laicky natolik přesvědčen, o tom, že jeho správní uvážení je validní, pak postrádá jednání Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích smyslu, jelikož když nadělal theater, okolo podání žádosti o invalidní důchod, neboť nepřislušný správní orgán, byl a možná stále je, přesvědčen, že naň má xxxx nárok, tak měl na opakované písemné žádosti reagovat a v souladu se svými pravomocemi použít důkazu znaleckým posudkem v odvětví lékařství, § 56, z.č. 500/2004 Sb.

Takové správní jednání však nikdy, od května 2018, KP ÚP v Pardubicích neučinila, na žádosti xxxx vůbec nereagovala. Proč pak?

2/ Doplnění k bodu 1: Mgr. I. xxxxxx, Ph. D., MPSV ČR, ředitelka odboru koordinace a právní podpory státní služby, úřední písemností, sdělila a dala tak plně za pravdu xxxxx, že žádný správní orgán ČR nesmí vykládat zákon, neboť by tím vstupoval do dělby moci, tudíž by došlo k poškozování soudní soustavy ČR, která je jako jediná oprávněna k výkladu zákona, práva obecně.

3/ MPSV ČR pro Pardubický kraj, skrze příslušný odbor, shledal ve výroku Rozhodnutí, ze dne 25.9.2018 (na str. 6, Rozhodnutí), že se KP ÚP v Pardubicích dopustila porušení zákona, ovšem co je na tom pozoruhodné, na dalších více než dvou desítkách stránek, vůbec právně rozhodně nezdůvodní, proč se pobočka úřadu práce dopustila porušení zákona.

Vysvětlení tohoto jednání níže - přeci jenom si nelze myslet, že právníci MPSV ČR, jsou takoví idioti, že na odůvodnění, proč došlo k porušení zákona KP ÚP v Pardubicích - nějak zapomenuli.

TEDY - JAK JE TO S TÍM NÁROKEM A POHLEDÁVKOU VŮČI DÁVCE DŮCHODOVÉHO POJIŠTĚNÍ/ZABEZPEČENÍ, add. PODÁNÍ ŽÁDOSTI O INVALIDNÍ DŮCHOD?

Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích - zda sama, či ve spolupráci netřeba „rozvodu“, neb jest to každému jasné - se snaží na úrovni podvodu, zneužít osobu s duševním postižením, xxxxx.

A to proto, jelikož jej nezákonně žádá, aby činil něco, což bylo zákonnou povinností GŘ úřadu práce ČR, a sice v roce 2015, kdy byly xxxxxx přiznány dávky hmotné nouze, příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení - od doby, kdy byl v roce 2015 uznán xxxxx zákonný nárok na obě dávky pomoci hmotné nouzi, jsou bez přerušení od této doby poskytovány do současnosti.

Podmínkou, pro přiznání zákonného nároku na dávky v hmotné nouzi je uplatnění nároků a pohledávek žadatelem - a to včetně hypoteticky možných dávek z nepojistných systémů, což je právě dávka důchodového pojištění/invalidní důchod - o toto musí zažádat každá pobočka úřadu práce ČR, před možným vznikem zákonného nároku, pro přiznání obou sociálních dávek v hmotné nouzi - a sice každého žadatele.

Problém a motiv k podvodu, vůči osobě s duševním postižením, kterým je vláčena „úředničina“ Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích?

Od roku 2015, byly xxxx, přiznány sociální dávky, v souladu se vznikem zákonného nároku, na obě sociální dávky v hmotné nouzi, a sice pobočkou GŘ úřadu práce ČR - Úřadem práce v Nymburce.

Podmínkou, aby takový zákonný nárok vzniknul, je splnění zákonné povinnosti žadatelem - v tomto případě xxxxx - pro účel zákonného nároku přiznání dávek v hmotné nouzi - musí každý žadatel tzv. rozhodně osvědčit - že jednak nemá žádné nároky a pohledávky, jednak nemá zákonný nárok na dávky z jiných pojistných systémů.

xxxxx, toto tzv. rozhodným způsobem osvědčil, neboť se jednalo o zákonnou povinnost xxxxx, vůči Generálnímu ředitelství úřadu práce ČR - v roce 2015, zastupovaného úřadem práce v Nymburce, ke kterému byl xxxxx místně a věcně příslušný.

xxxxx potvrdil ÚP v Nymburce, splnění zákonných povinností a podmínek, a sice formou zákonem vyžadovaného - tzv. rozhodného osvědčení - že je osobou, které po tomto doložení - vzniknul zákonný nárok na obě dávky hmotné nouze - a bylo tzv. rozhodně osvědčeno, že nemá žádné nároky ani pohledávky a že nemá možnost zvýšit si příjem vlastními přičiněním, a to především využitím dávek z nepojistných systémů.

V případě, že by tuto zákonnou povinnost xxxxx, vůči místně a věcně příslušnému úřadu práce ČR tzv. rozhodně neosvědčil, nemohl by mu vzniknout zákonný nárok ani na příspěvek na živobytí, ani zákonný nárok na doplatek na bydlení.

xxxxx, tzv. rozhodným důkazním způsobem osvědčil zákonné skutečnosti odloučenému pracovišti GRÚP ČR, úřadu práce v Nymburce - tyto zákonné skutečnosti, potvrzené jednak odloučenou pobočkou úřadu práce v Nymburce a jednak důkazně podložené právně-faktickou skutečností, že jsou obě dávky hmotné nouze pobočkami úřadu práce hrazeny od roku 2015, a to bez jakéhokoliv přerušení do současnosti - Generální ředitelství úřadu práce ČR nesmí a nemůže nerespektovat.

xxxxx, splnil všechny zákonné podmínky, zákonem stanovené - před prvotním přiznáním zákonného nároku na obě dávky v hmotné nouzi - kdyby nedošlo k tzv. rozhodnému osvědčení xxxxx, pro uznání zákonného nároku na obě dávky v hmotné nouzi před jejich prvotním přiznáním, nesměl by a ani by nemohl místně příslušný úřad práce přiznat dávky v hmotné nouzi v souladu se zákonem, ve prospěch xxxx.

Nepřehlédnutelným důkazním faktem s vysokou materiální právně-vědní hodnotou, je skutečnost, již výše hovořena, že xxxxxx, pobočce Generálního ředitelství úřadu práce ČR, tzv. rozhodně osvědčil, své zákonné nároky k uznání výplaty dávek v hmotné nouzi, a to již v roce 2015, toto nutno vnímat jako zákonný fakt - ode dne, kdy v roce 2015, byly dávky v hmotné nouzi přiznány pobočkou úřadu práce v Nymburce, nebylo nikdy nijak zpochybněno, že by xxxxx nebyl trvale osobou v hmotné nouzi.

Proč se dějí „hrátky“ s tzv. nárokem na invalidní důchod, ze strany Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích?

Tuto otázku musí vyřešit v první řadě Generální ředitelství úřadu práce ČR a v druhé řadě MPSV ČR.

xxxxxx, od prosince 2015, je trvale poživatelé příspěvku při závislosti na sociální péči, od prosince 2015 závislosti při péči druhého stupně, od června 2016 závislosti při péči třetího stupně, na podkladě výroku Rozhodnutí PK MPSV ČR, od září 2017 je poživatelé čtvrtého stupně závislosti při sociální péči, který byl přehodnocen odborem LPS-OSSZ v Hradci Králové a metodicky dozorován a sledován Ústředním odborem LPS-ČSSZ v Praze, JUDr. MUDr. xxxx a ředitelem MUDr. xxxx, čtvrtý stupeň závislosti při péči byl výrokem Rozhodnutí uznán trvale.

K tomuto upřesnění: od 1.11.2017, je xxxxx místně příslušný ke Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích.

KP ÚP v Pardubicích, ani úřad práce, kontaktní pracoviště v Nymburce a ani Generální ředitelství úřadu práce ČR, ve stanovených obdobích, skrze metodické pokyny MPSV ČR, vydané z důvodu lhůt, pro upřesnění určitých úředních jednání, jak a kdy lze trvale přiznané měnit - nikdy, od roku 2015 nevznesla(o) žádnou výhradu, že by xxxxx byl osobou, která má uplatnit nároky a pohledávky - a nikdy nebyla vznesena ani výhrada a ani pochybnost, že xxxxx není trvale od roku 2015 do současnosti - osobou v hmotné nouzi.

Tímto úředním jednáním, jak ÚP v Nymburce, tak KP ÚP v Pardubicích a stejně tak Generálního ředitelství úřadu práce ČR, došlo k aktivaci právních skutečností, které se vztahují výhradně k osobě xxxxx.

Důkazem je právně-faktické jednání Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, kde vznikla místní příslušnost od 1.11.2017.

Až do 16. května 2018, nebyl nastolen nezákonný názor, že je xxxx povinen osvědčit, zda má či nemá nároky a pohledávky.

Toto učinila až KP ÚP v Pardubicích, ale již jako pravomocně nepříslušný orgán a co navíc, toto úřední jednání bylo shledáno Mgr. xxxxx, Ph.D., MPSV ČR - ředitelka odboru koordinace a právní podpory státní služby, jako nezákonné, jelikož jak opakovaně zmíněno, žádný správní orgán nesmí vykládat zákon, čehož se KP ÚP v Pardubicích opakovaně vůči xxxxx dopustila a dopouští, ať již samotným ředitelem krajské pobočky úřadu práce Ing. xxxx, či úředními osobami orgánu hmotné nouze, při KP ÚP v Pardubicích.

Nutno konstatovat zásadní: nezákonné jednání KP ÚP v Pardubicích, které se děje stále, má následek - těžkou újmu na zdraví, způsobenou xxxx.

Při výkonu veřejné správy s osobou xxxxx, nezákonným úředním jednáním došlo u xxxxx k likvidaci schopnosti dodržovat stanovený léčebný režim, k rozvoji dalších diagnostických jednotek, již v tak závažném polymorbidním zdravotním stavu, kdy v současnosti několika měsíců, v úplné korelaci s nezákonným jednáním KP ÚP v Pardubicích došlo k takové polymorbidní progresi zdravotního osobního stavu, že je nutno upozornit, že hrozí stacionárně vitální selhání, a to pro naprosto bezprecedentní a promyšlené jednání úředních osob KP ÚP v Pardubicích, které ze strachu, že dojde k důkazu tohoto jednání, odmítly požádat v souladu se svými pravomocemi o důkaz znaleckým posudkem, § 56, z.č. 500/2004 Sb., v odvětví lékařství, z něhož by zcela bez sebemenších pochyb vyplynulo, že těžkou progresi zdravotního celkového osobního stavu xxxxx, způsobila Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích.

Výše hovořeno: xxxxx opakovaně písemným způsobem žádal o provedení důkazu znaleckým posudkem v souladu se Správním řádem, toto se setkalo s naprostou ignorací.

Proč MPSV ČR pro Pardubický kraj, ve výroku Rozhodnutí, ze dne 25.9.2018, konstatuje, že nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že KP ÚP v Pardubicích porušila zákon a dále toto na dalších více než dvou desítkách stran nijak nekomentuje?

Jelikož právně-faktickou skutečností - kde je přímým doložitelem tohoto úředního jednání, při výkonu veřejné správy od roku 2015, jednak Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, jednak úřad práce, kontaktní pracoviště v Nymburce a jednak v neposlední řadě Generální ředitelství úřadu práce ČR - tím došlo k přímému zákonnému stvrzení, že došlo u osoby xxxxx, k aktivaci ustanovení zákona č. 111/2006 Sb., § 13/odst. 2.

Toto právně-faktické kritérium nelze nijak zpochybnit, jelikož od roku 2015 je xxxxx, bez přerušení, poživatelé dávek v hmotné nouzi, kdyby nedoložil před prvotní žádostí tzv. důkazní rozhodné skutečnosti, že došlo k uplatnění nároků a pohledávek, včetně nároků a pohledávek vůči nepojistným systémům, nemohl by splnit zákonná kritéria pro přiznání dávek v hmotné nouzi.

Bylo-li něco doloženo v souladu se zákonem, nelze toto v rámci oprávněné osoby

zpochybňovat.

Jednáním KP ÚP v Pardubicích a mnoha měsíčním „značně podezřelým mlčením“ - normálně se tomu říká nečinnost - Generálního ředitelství úřadu práce ČR - došlo v důsledku nezákonného jednání KP ÚP v Pardubicích, k aktivaci z.č. 111/2006 Sb., § 2/odst. 3, § 3/odst. 3, a to ve vztahu k xxxxx.

§ 2/odst. 3, "osoba se považuje za osobu v hmotné nouzi též, jestliže nesplňuje podmínky uvedené v odstavci 2, avšak s přihlédnutím k jejím příjmům, celkovým sociálním a majetkovým poměrům jí hrozí vážná újma na zdraví".

§ 3/odst. 3, "orgán pomoci v hmotné nouzi může v odůvodněných případech určit, že osobu uvedenou v odstavci 1 písm. a) až e), g) a h), bude považovat za osobu v hmotné nouzi".

xxxx, jednak při prvotní žádosti o přiznání zákonného nároku obou dávek hmotné nouze, tzv. důkazně rozhodně osvědčil úřadu práce, kontaktní pracoviště Nymburk, že nemá nároky ani pohledávky ve vztahu k ustanovením z.č. 111/2006 Sb., § 11, § 13/odst. 1, a toto plně akceptovala Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, když došlo k postoupení spisové dokumentace, neboť nepožadovala k 1.11.2017, opětovně rozhodně osvědčit skutečnosti, ve vztahu k z.č. 111/2006 Sb., § 11, § 13/odst. 1, a to proto, jelikož toto již bylo doloženo při prvotní žádosti xxxxx o dávky hmotné nouze, které by xxxxx nemohly být bez náležitého osvědčení přiznány zákonem.

Stejně tak nutno konstatovat, že žádné námitky nebyly vzneseny ani Generálním ředitelstvím úřadu práce ČR, ani při prvotní žádosti a ani při postoupení spisové dokumentace xxxxx ke Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích, k datu 1.11.2017.

Závislost při sociální péči, byla u xxxx (r.č.: xxxxx) třikrát změněna.

Přiznání závislosti při sociální péči, nijak u osoby xxxxx, nemůže ovlivnit zákonný nárok na dávky hmotné nouze, které xxxxx, ve vyžadování zákonného hlediska, ve věci, osvědčil jak vůči ÚP v Nymburce, tak vůči KP ÚP v Pardubicích.

Proč: Jelikož kdyby tomu tak bylo, tak mělo Generální ředitelství úřadu práce ČR, skrze své pobočky, jednak úřad práce v Nymburce, kontaktní pracoviště a jednak skrze Krajskou pobočku úřadu práce v Pardubicích, okamžitě vznést „takzvanou povinnost“, „cosi uplatnit“, stran správních orgánů, vůči osobě xxxxxx.

Ovšem k tomuto úřednímu jednání, by byl od počátku úřad práce ČR pravomocně nepřislušným, ihned při vyslovení tohoto hypotetického úředního uvážení, neboť by došlo k porušení mnoha zákonných norem, vůči xxxxx, čehož si bylo od roku 2015 Generální ředitelství úřadu práce ČR velmi dobře vědomé, v první řadě by došlo k porušení § 57/odst. 1, písm. c, z.č. 500/2004 Sb.

Tedy poprvé v prosinci 2015, následně v červnu 2016 a v srpnu 2017, mělo možnost Generální ředitelství úřadu práce ČR, okamžitě uplatnit nařízením to, co proti osobě xxxxx, nezákonně vyžadoval KP ÚP v Pardubicích, a to včetně „sankce“, že nebude on a společně posuzovaná osoba, osobami v hmotné nouzi.

V takovémto duchu úředního jednání Generální ředitelství úřadu práce ČR nejednalo, a to ani v případě úřadu práce v Nymburce, kontaktní pracoviště, a ani vůči Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích.

Generální ředitelství úřadu práce ČR pochopitelně vědělo, že zvýšení příjmu vlastním přičiněním - uplatněním nároku na dávku důchodového pojištění/zabezpečení, v přímém argumentačním vztahu k přiznané dávce závislosti při sociální péči - je nezákonný požadavek - jednak pro nepříslušnost ve věcech lékařských věd a jednak pro nepříslušnost hodnotit zdravotní osobní stav xxxxx.

Přesto takto po uplynutí šesti měsíců od doby, kdy je xxxx místně příslušný, ke KP ÚP v Pardubicích, od 1.11.2017 - konal v úředním jednání při výkonu veřejné správy KP ÚP v Pardubicích, a to v rozporu se zákonem, jelikož je jednak nepříslušným pravomocně - ke skutečnostem lékařských věd ve vztahu k osobnímu stavu každého občana ČR - a jednak KP ÚP v Pardubicích „rádoby“ ignoroval zákonnou skutečnost, že xxxxx důkazně - tzv. rozhodně osvědčil - a to v roce 2015 - úřadu práce v Nymburce - a k 1.11.2017, se s tímto, zcela bez výhrad ztotožnil KP ÚP v Pardubicích - a sice bezvýhradným převzetím postoupeného spisového materiálu xxxx, čímž potvrdil, že xxxxx nedisponuje žádnými nároky a pohledávkami, ani nároky a pohledávkami - ve vztahu k nepojistným dávám, kterými by si mohl vlastním přičiněním zvýšit příjem.

Důkazem č.1, je právní fakt, že ke dni 1.11.2017, sice probíhalo správní řízení o přehodnocení stupně závislosti při sociální péči, ale to nijak neovlivňovalo zákonnou skutečnost, že při přehodnocování stupně závislosti, osoba xxxx, byl poživitelem třetího stupně závislosti při sociální péči.

Důkazem č. 2, je fakt, že xxxx, projevil plně validní snahu, aby došlo ve věci k nastolení právního rámce a opakovaně písemnou formou žádal KP ÚP v Pardubicích, aby pro svá tvrzení, že vzhledem k trvale přiznané závislosti při péči, je třeba prokázat důkazem znaleckým posudkem, v souladu se Správním řádem, § 56, že má zákonnou povinnost vzhledem k přiznané závislosti při sociální péči - požádat o invalidní důchod, a to v souladu s § 11 a § 13/odst. 1, o což své správní uvážení opřel KP ÚP v Pardubicích, a to dne 16.5.2018. KP ÚP v Pardubicích tuto snahu ignoroval - zcela pochopitelně - znalecký posudek v odvětví lékařství by byl krátký, žádná platná právní úprava nespojuje čtvrtý stupeň závislosti při péči, se zákonnou povinností, na tomto podkladě žádat o invalidní důchod. Tedy není třeba nikterak rozvádět, že KP ÚP v Pardubicích opravdu neměl zájem učinit v souladu se svými pravomocemi důkaz proti svému správnímu uvážení a jednání, které navíc demonstroval v Rozhodnutí, ze dne 24.7.2018, a to tak, že pokud osoba xxxx nepožádá o invalidní důchod, bude on a společně posuzovaná osoba - aktivovat z.č. 111/2006 Sb., § 27/odst. 2, ve vztahu k § 3/odst. 1, písm. c, čímž by vznikla situace, že nebudou společně posuzované osoby, xxx, JUDr. xxxxx, osobami v hmotné nouzi. Důkaz o nezákonnosti tohoto postupu poskytnulo MPSV ČR pro Pardubický kraj, které Rozhodnutí, ze dne 24.7.2018, v celém rozsahu zrušilo, a to z důvodu porušení zákona KP ÚP v Pardubicích, proti osobě xxxx a společně posuzované osobě JUDr. xxxxx.

Důkazem č. 3, je fakt, že § 27/odst. 2, z.č. 111/2006 Sb., stanovuje: „pokud nedojde k řádnému uplatnění některého z nároků a pohledávek do uplynutí 3 měsíců, za které pobírá osoba nebo společně s ní posuzovaná osoba opakující se dávku, má se

za to, že jde o osobu vedenou v § 3 odst. 1 písm. c.“, od prosince 2015, kdy byl osobě xxxx, přiznán druhý stupeň při sociální péči a následně od června 2016 byl přiznán třetí stupeň při sociální péči a od září 2017, byl osobě xxxxx, trvale přiznán čtvrtý stupeň při sociální péči, Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze, v souladu s metodickým dozorem a sledováním přehodnocení stupně závislosti - nebyla osoba xxxxx - nikdy požádána žádným úřadem práce ČR - aby po uplynutí tří měsíců, za které pobírala osoba xxxx a společně s ní posuzovaná osoba, JUDr. xxx - o uplatnění nároků a pohledávek. Zákonným důvodem, pro toto úřední jednání, při výkonu veřejné správy úřady práce ČR, byla důkazní podstata věci: při primární žádosti o dávky hmotné nouze - osoba xxxx - tzv. důkazně rozhodně osvědčil, že je osobou nemající žádné nároky a pohledávky. Zákonným důkazem pro tuto právní skutečnost, je nastolené právní objektivum - že tento krok - osoba xxx - tzv. důkazně rozhodně osvědčil - při prvotním přiznání dávek hmotné nouze - ve vztahu k zákonnému nároku při pobírání dávek hmotné nouze. Toto v souladu se zákonem uznal úřad práce Nymburk, kontaktní pracoviště - protože kdyby toto neuznal, neexistoval by pro tento úřad práce právní titul/podklad, pro zákonné vyplácení obou dávek v hmotné nouzi. Zcela identicky se zachovala Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, která postoupenou dokumentaci z ÚP v Nymburce převzala - jednak bez výhrad, jednak v době přiznaného třetího stupně závislosti při sociální péči, a jednak v době tří měsíců po sobě jdoucích, vyplácela osobě xxxx a osobě s ní posuzované dávky hmotné nouze. Takto se děje do dnešní doby, tedy do listopadu 2018. Výzvy, ze dnů 16.5.2018, 22.5.2018 a Rozhodnutí, ze dne 24.7.2018, kde Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, žádala od osoby xxxx, zvýšení příjmu vlastním přičiněním, bylo shledáno nadřízeným správním orgánem MPSV ČR pro Pardubický kraj, jako nezákonné úřední jednání a Rozhodnutí, ze dne 24.7.2018, KP ÚP v Pardubicích - zrušila. Výrokem nadřízeného správního orgánu, ze dne 25.9.2018 - nastalo právní objektivum - které vrátilo úřední jednání KP ÚP v Pardubicích, před datum 16.5.2018 - tedy před zahájení úředního jednání, které reprezentovaly výzvy, první dvě, ze dnů 16.5.2018 a druhé dvě, ze dnů 22.5.2018. Výzvy vygenerovaly Rozhodnutí, ze dne 24.7.2018, které bylo v celém rozsahu zrušeno pro nezákonnost. Nadřízený správní orgán, ve věci, MPSV ČR pro Pardubický kraj - v souladu s nálezem výroku, ze dne 25.9.2018, Rozhodnutím - dal za pravdu právní skutečnosti - že osoba xxxx - nemá žádné uplatnitelné nároky a pohledávky - tímto zákonným zásahem do protizákonného konání KP ÚP v Pardubicích potvrdil, že xxxx, zcela hodnověrně a v souladu s tzv. důkazním rozhodným osvědčením - opakovaně podal tzv. důkazně rozhodné osvědčení, že veškeré nároky a pohledávky uplatnil - jelikož kdyby tomu tak nebylo - nemohl by bez přerušení od roku 2015, do současnosti - dostávat uhrazeny obě dávky hmotné nouze - příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, které do současnosti hradí KP ÚP v Pardubicích, který převzal zákonný nárok osoby xxxx na obě dávky hmotné nouze od ÚP v Nymburce. Tyto konstatované zákonné skutečnosti, add. osoba xxxxx a od 1.11.2017, včetně společně posuzované osoby JUDr. xxxxx - nikdy a nijak nerozporovalo Generální ředitelství úřadu práce ČR.

V souladu s uvedenými zákonnými důvody - plně koreluje konstatování - že žádným úřadem práce ČR, nikdy nebylo rozporováno, že xxxx - a od 1.11.2017 - společně posuzovaná osoba JUDr. xxxxx - jsou osoby v hmotné nouzi, které naplňují skutkovou podstatu posuzování, a to v souladu se z.č. 111/2006 Sb., § 13/odst. 2.

Osoba xxxx - toto ustanovení § 13/odst. 2, z.č. 111/2006 Sb. - naplňuje ve skutkové podstatě - od doby prvního vyplacení obou dávek hmotné nouze úřadem práce, tedy od roku 2015, až do současnosti, tudíž stále.

Vzhledem k právní skutečnosti, že nikdy nedošlo k přerušení zákonného nároku - stran úřadů práce ČR - ve vztahu k oběma dávkám hmotné nouze - nemůže být osoba xxxx posuzována jinak, než v souladu s § 13/odst. 2, z.č. 111/2006 Sb., „uplatnění nároků a pohledávek příslušný orgán pomoci v hmotné nouzi nevyžaduje v případech, kdy je zřejmé, že jejich uplatnění by nebylo úměrné zisku z něj plynoucímu nebo pokud nepovažuje za možné je po osobě spravedlivě žádat“.

Pokud by tuto zákonnou skutečnost, jakýkoliv úřad práce ČR rozporoval, pak dojde nutně k právní realitě - že byla osoba xxxxx - úřady práce ČR, nezákonně podvedena.

Velice podstatná informace, která jest požadována v souladu se z.č. 106/1999 Sb., reakcí, mající důvodnost v použití opravného prostředku Odvoláním a Stížností, proti úřední písemnosti z podstaty její nedůvodnosti, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, vygenerovanou KP ÚP v Pardubicích:

kolikrát může úřad práce tzv. „znovuposuzovat“, nebo-li „opětovně posuzovat z moci úřední“, opakovaně doložený a uznaný zákonný nárok, na konkrétní sociální dávku, kterou již „znovuposuzoval“ opětovným posuzováním - a to logicky několikrát - ale osoba xxxxxx, kterou „z moci úřední zahájením správního řízení“, hodlá opětovně posuzovat ÚP KP v Pardubicích, „znovuposuzováním“ - se nachází ve stále stejné sociální, materiální a zdravotní situaci - toto konstatuji já, xxxx (r.č.: xxx), já, JUDr. xxxxx (r.č.: xxxx) - a asistent sociálních služeb, xxxx, která společně posuzovaným osobám poskytuje zdravotní asistenci dohledem, pomocí a péčí, 24 hodin každý den, sedm dní v týdnu a bez přerušení - všechny jmenované osoby žádají o poskytnutí informací v souladu s tímto odstavcem.

V souladu s odstavcem výše, je požadováno, uvedenými osobami, občany ČR, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., podání informace o možnostech - kolikrát lze opětovně posuzovat nárok na konkrétní sociální dávku, již opakovaně posuzovanou a uznanou, pro zákonný nárok na konkrétní sociální dávku - a s jakým omezením, nebo neomezením, je možno úřední úkon z moci úřední činit, v souladu s konkrétní zákonnou normou, která uvádí striktní zákonné podmínky, které umožňují úřadům práce neodůvodněné posuzování zákonných nároků, na již uznané konkrétní sociální dávky, u nichž se nemění jejich příjemce a jeho sociální, materiální a zdravotní situace.

Upřesnění - zdravotní situace posuzované osoby, xxxxxx - se mění, a to v důsledku nedůvodného a nezákonného úředního jednání KP ÚP v Pardubicích - což se demonstruje těžkou progresí zdravotního stavu, kterou úředním jednáním při výkonu veřejné správy, způsobuje nezákonné konání KP ÚP v Pardubicích.

KP ÚP v Pardubicích, žádáme o podání informací, z jakého zcela přesného a konkrétního důvodu, je zahájeno z moci úřední správní řízení, které opětovně posuzuje nárok na příspěvek na živobytí, u osoby xxxx, neboť tato informace, kterou určuje zákon - každá úřední písemnost musí obsahovat - v souladu s výkonem veřejné správy musí být zdůvodněno konkrétní úřední jednání správního orgánu:

toto zdůvodnění úřední písemnost, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB - neobsahuje.

Po KP ÚP v Pardubicích, je tímto Odvoláním a Stížností, pro nezdůvodnění vygenerované úřední písemnosti, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB - v souladu s platnou legislativou - žádáno přesně zdůvodnit zákonnou opodstatněnost vygenerování úřední písemnosti č.j.: 36197/2018/PAB - a tedy přesně konkretizovat, uvedením konkrétní platné zákonné normy, za jakým přesně vymezeným účelem je opětovné posouzení nároku na příspěvek na živobytí z moci úřední zahájeno.

Každá úřední písemnost správního orgánu ČR, v případě, že je po občanovi ČR něco vyžadováno, či vůči němu cokoliv úředně konáno, jakýmkoliv správním orgánem - musí v souladu s platnými právními úpravami obsahovat informace o identifikaci a odůvodněnosti, účelu takového úředního jednání, při výkonu veřejné správy.

Proč úřední písemnost, ze dne 3.12.2018, č.j.: 36197/2018/PAB, vygenerovaná KP ÚP v Pardubicích tuto konkretizaci správního řízení ve věci nároku na příspěvek na živobytí neobsahuje(?) - Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, orgánem při pomoci v hmotné nouzi - podej informaci v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč se neřídíš při vygenerování úřední písemnosti z moci úřední platnými zákonnými normami(!).

Žádáme o podání informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., zda může úřad práce - konkrétně Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, orgán pomoci v hmotné nouzi - způsobovat osobě xxxxx (r.č.: xxxx), kterou opětovně posuzuje, opětovným „znovuposuzováním“ - těžkou újmu na zdraví - která se manifestuje těžkou polymorbidní progresí celkového zdravotního osobního stavu, a takto se děje dlouhodobě, a sice od poloviny května 2018 - KP ÚP v Pardubicích způsobuje xxxxx těžkou újmu na zdraví z důvodu likvidace schopnosti dodržovat stanovený léčebný režim - KP ÚP v Pardubicích, nezákonným úředním jednáním orgánu pomoci v hmotné nouzi, dlouhodobě způsobuje xxxx fyzické a duševní utrpení - toto orgán pomoci v hmotné nouzi, působící při KP ÚP v Pardubicích, činí vědomě a připravovaně.

Žádáme ředitele KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, aby podal informaci, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., proč je osobě xxx, r.č.: xxxxx, způsobována těžká újma na zdraví - orgánem pomoci v hmotné nouzi - a proč se tak děje v důsledku nedodržování právních předpisů, KP ÚP v Pardubicích.

Touto písemností, je požadováno, od KP ÚP v Pardubicích, aby její ředitel Ing. xxxx, podal informaci, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč KP ÚP v Pardubicích na opakované písemné žádosti xxxxx, o provedení důkazu znaleckým posudkem o jeho zdravotním stavu, v souladu s § 56, Správního řádu - nereaguje.

xxx (r.č.: xxx), opakovaně a dlouhodobě v písemné formě požaduje, aby KP ÚP v Pardubicích provedl důkaz znaleckým posudkem v odvětví lékařství, v souladu se z.č. 500/2004 Sb., § 56, a to z důvodu prokázání, že těžkou újmu na zdraví způsobila xxxxxx Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, a to svým nezákonným úředním jednáním, při výkonu veřejné správy v poskytování sociálních služeb.

Žádáme ředitele KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, já, xxxxx, já, JUDr. xxxx, já, xxxx - o podání informace, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč neprovedla KP ÚP v Pardubicích důkaz znaleckým posudkem, ačkoliv v listinných důkazech

reprezentovaných vyjádřeními ošetřujících lékařů, bylo KP ÚP v Pardubicích - opakovaně doloženo, že úřední jednání KP ÚP v Pardubicích způsobuje xxxxx (r.č.: xxxxxxx) neschopnost dodržovat stanovený léčebný režim, což má za následek těžkou progresí polymorbidního celkového zdravotního osobního stavu - s důsledkem těžké újmy na zdraví, se stacionárním rizikem vitálního selhání.

Zcela neakceptovatelným, v kontextu, nutno shledat jednání ředitele KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxxx, který ačkoliv sám, v úřední písemnosti, která byla poskytnuta MPSV ČR, MPSV pro Pardubický kraj, GŘ úřadu práce ČR - sám sebe usvědčuje ze skutečnosti, že zná okolnosti zdravotního osobního stavu p. xxxx, neboť ve vlastní úřední písemnosti uvádí, že xxxx má „uznaných“ devět potřeb z deseti - rozuměj závislost dohledem, pomocí a péčí při čtvrtém stupni sociální péče, při nezvládnutí devíti základních životních potřeb v souladu se z.č. 108/2006 Sb., v kontextu s prováděcí vyhláškou č. 505/2006 Sb., v kontextu s Metodickým pokynem MUDr. xxx, uvedené nutno použít, při určování stupně závislosti při sociální péči na místě prvním.

Písemnost najdete v mnoha emailech xxxx, ve spisové dokumentaci xxxxx, vůči této písemnosti bylo učiněno Odvolání opravným prostředkem a podána Stížnost k MPSV ČR.

Vznesená konstatování v této písemnosti, ze dne 10.12.2018 - o porušení zákona, známými i neznámými úředními osobami - správními orgány ČR, jsou ve formě důvodných podezření - nejsou obviněním konkrétních osob a správních orgánů.

K porušení zákona - dle výroku Rozhodnutí MPSV ČR pro Pardubický kraj, ze dne 25.9.2018 - Krajskou pobočkou úřadu práce v Pardubicích - došlo - není definováno v jakém rozsahu.

Tuto písemnost, ze dne 10.12.2018, prohlašuje xxxxx, JUDr. xxxx, xxxxx - zároveň zpracovatelé této písemnosti.“

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 10.12.2018 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 12.12.2018 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající důvodů absence poučení o odvolání na písemnosti č.j. 36197/2018/PAB, možností opětovného posuzování nároku na dávku z moci úřední a provedení důkazu znaleckým posudkem ohledně zdravotního stavu.

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že písemnost č.j. 36197/2018/PAB obsahovala oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední o nároku na příspěvek na živobytí a jeho výši od 01.12.2018 a není tudíž rozhodnutím ve smyslu

ust. § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nemusí tudíž obsahovat poučení ve smyslu ust. § 68 téhož zákona.

K Vaší žádosti Vám rovněž sdělujeme, že nárok na nepojistné sociální dávky lze z moci úřední znovu posuzovat, resp. přezkoumávat v případě dávek pomoci v hmotné nouzi vždy, když dojde ke změně, která má vliv na nárok na dávku nebo její výši a v případě dávky příspěvek na péči vždy když jsou dány pochybnosti o potřebě příspěvku či využívání pomoci jiné osoby v rozsahu odpovídajícím jinému stupni závislosti, početní omezení takového posuzování právní předpisy nestanoví.

K Vaší žádosti také sdělujeme, že důkaz znaleckým posudkem je jedním z důkazních prostředků, které mohou sloužit jako podklad rozhodnutí v probíhajícím správním řízení, je-li tedy nějaké vedeno. Pokud se týká vlastního provedení důkazu, který má potvrdit nebo vyloučit rozhodný stav věci, zde ponechává správní řád volbu, kterým důkazním prostředkem bude důkaz proveden, na správním orgánu. Jediným nepřekročitelným omezením toliko zůstává, že zvolený důkazní prostředek musí být ke zjištění stavu věci vhodný a nebude získán ani proveden v rozporu se zákony a ostatními právními předpisy. Pro úplnost uvádíme, že posouzení zdravotního stavu pro stanovení stupně závislosti fyzické osoby pro účely příspěvku na péči, jakož i posouzení invalidity a jejího stupně je úkolem lékařské posudkové služby příslušné okresní správy sociálního zabezpečení.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem