

## Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2018/33366

Informace týkající se důvodů provádění šetření v místě dne 01.11.2018, vzniku nároku na nepojistné sociální dávky a způsobu provádění kontroly využívání příspěvku na péči

(Dotaz ze dne 06.12.2018)

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„Věc:

a/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na úřední jednání při výkonu veřejné správy úředních osob, působících při Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích (dále také KP ÚP v Pardubicích).

b/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na porušení pracovní kázně, v souladu s porušením pracovních smluv, zavazujících úřední osoby k poskytování sociálních služeb v souladu se zákonem, dochází vůči xxxxxx a JUDr. xxxxx k porušování zákonů při poskytování sociálních služeb.

c/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na úřední písemnosti ze dne 22.11.2018, č.j.: UPCR-UO-2018/31297-00720510/1, UPCR-UO-2018/31297-00720510.

d/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na výkon veřejné správy, v souladu s důkazním materiálem reprezentovaným úředními dokumenty ze šetření v místě, ze dne 1.11.2018, č.j.: 33249/2018/PAB, č.j.: 33017/2018/PAB, šetření v místě je právně neuznatelné, jelikož v úředním rámci poskytování sociálních služeb proběhlo v rozporu se zákonem.

e/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na úřední jednání úřední osoby xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, důkazně reprezentované úřední písemností č.j.: 22791/2018/PAA, ze dne 30.10.2018.

f/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na dlouhodobé neposkytování informací, úřední osobou xxxxx, orgán pomoci v hmotné nouzi, při KP ÚP v Pardubicích, v kontextu s možností uskutečnit dosavadní bydlení v souladu se sociálním bydlením a s bydlením pro důchodce, společně posuzovaným osobám, xxxxx, r.č.: xxxxx, JUDr. xxxxx, r.č.: xxx.

g/ Stížnost a Odvolání opravným prostředkem, na úřední písemnost, ze dne 19.11.2018, č.j.: UPCR-UO-2018/31161-00720510/1, zaslanou úřední osobou, Ing. xxxxx, ředitelem KP ÚP v Pardubicích, v písemnosti jsou uvedeny nepravdivé informace, a to účelově.

Motto: „Dobytek poznáte podle jeho pastevce“, xxx

Ředitel Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, Ing. xxxxx, zaslal dne 22.11.2018 email, kde tvrdí, že vyhověl podání informací, které byly směřovány k pravomocím úředních osob xxxxxá, xxxx, působící při orgánu pomoci v hmotné nouzi, v rámci Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích a k jejich úřednímu jednání při výkonu veřejné správy.

Tento email obsahuje přílohu, kde jsou naskenovány služební průkazy úředních osob xxxx a xxxxx, působících při ÚP v Pardubicích.

Citace celé písemnosti Ing. xxxxx, ředitele KP ÚP v Pardubicích.

„Poskytnutí informací na základě písemné žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 01.11.2018 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 05.11.2018 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se osob provádějících u Vás jako u společně posuzované osoby a u žadatele šetření v místě dne 01.11.2018. K této Vaší žádosti Vám bylo mimo jiné sděleno, kým bylo předmětné šetření v místě prováděno, byly identifikovány služební průkazy a zvláštní oprávnění těchto oprávněných úředních osob a byly Vám poskytnuty vzory služebního průkazu a zvláštního oprávnění vydávaného příslušným orgánem pomoci v hmotné nouzi k prokázání oprávnění zaměstnanců k této činnosti ve smyslu ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. Přesto jste proti tomuto způsobu vyřízení žádosti o informace podal(a) dne 16.11.2018 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žádáte o zaslání kopie konkrétních služebních průkazů a zvláštních oprávnění zaměstnanců Ing. xxxxx a Bc. xxxxx, DiS..

K této Vaší žádosti a následné stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace si Vám dovoluujeme sdělit, že Vaší stížnosti zcela vyhovujeme a v příloze zasíláme v případě zaměstnance Ing. xxxxxx kopie služebního průkazu platného od 02.11.2016 a zvláštního oprávnění č. xxx, a v případě zaměstnance Bc. xxxxx, DiS. pak kopie služebního průkazu platného od 04.01.2018 a zvláštního oprávnění č. xxx. Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.“

Ing. xxxxl, v úředních písemnostech, ze dne 22.11.2018, č.j.: UPCR-UO-2018/31297-00720510/1, UPCR-UO-2018/31297-00720510, konstatuje faktickou informaci, jinak ani nelze, jelikož za pravdivost sděleného nese zásadní a nepřenosnou odpovědnost.

Přesto tuto informaci nutno považovat za nepravdivou, jelikož popis ředitele xxxx, add. sociální šetření v bytové jednotce č. 7, xxxxxx, xxxxx, konané dne 1.11.2018, neodpovídá skutečnosti, tudíž poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., trpí nedostatkem schopnosti důkazního artiklu, stran KP ÚP v Pardubicích, a to v takové míře, že je nutno vyslovit důvodné podezření z organizovaného trestního jednání, v rámci KP ÚP v Pardubicích.

Zdůrazňuji, nikoliv obvinění, důvodné podezření.

Je na nadřízených orgánech, zda začnou konat v souladu se svými prověřovacími pravomocemi.

Proti mé osobě a proti osobě mé matky JUDr. xxxxx, dochází stabilně k úřednímu konání, stran KP ÚP v Pardubicích, a sice v dlouhodobém horizontu vědomé povahy, které nese znaky k vyslovení důvodného podezření, že se jedná o zřejmou snahu poškodit mou osobu a osobu mé matky, JUDr. xxxxx, na zdraví a životě.

I v této věci je na nadřízených orgánech, zda začnou konat v souladu se svými prověřovacími pravomocemi.

Hovořené podezření z trestního jednání, je konáno KP ÚP v Pardubicích, ohrožování práva na zdraví a práva na život, projevuje se krom dalšího ve formě útisku, nelidského zacházení dlouhodobým útlakem v rozporu s mezinárodní deklarací lidských práv a svobod a na tuto deklaraci navazujících mezinárodních smluv (paktů), implikatorně majících vyšší právní sílu, než zákony ČR, viz. čl. 10 Ústavy ČR.

Konání KP ÚP v Pardubicích, vůči mé osobě a osobě mé matky JUDr. xxxx, vyžaduje nutnost a občanskou povinnost, vyslovit důvodné podezření, že uvnitř Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, může docházet k trestnímu jednání, a to organizovanou skupinou úředních osob, které mohou manipulovat např. s údaji osob, které jsou, či byly místně a příslušně hlášeny ke KP ÚP v Pardubicích, například přihlášením osob do jedné bytové jednotky, které se navzájem neznají, což může implikovat další možné vstupování do kybernetické systematologie, kterou úřady práce musí vést celoplošně.

I v této věci je na nadřízených orgánech, zda začnou konat v souladu se svými prověřovacími pravomocemi. Bylo by jistě značně podivné, kdyby na možnost užití těchto pravomocí, musely poukázat poškození, tedy já, xxxx a má matka JUDr. xxxx, a sice použitím veškerých právních prostředků.

Je na místě uvést, že je naprostou nezbytností, provedení hloubkové kontroly, v rámci Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích.

Jednání tohoto úřadu práce, vůči mé osobě a osobě JUDr. xxx, totiž nelze chápat jinak, než jak je výše uvedeno.

Samozřejmě je možné se též domnívat a mít důvodné podezření, že úřední osoba Ing. xxxxx (orgán hmotné nouze při KP ÚP v Pardubicích), může být hlavním činitelem při podezření z páchaní organizované trestné činnosti za účelem nezákonného obohacování sebe a dalších loajálních osob, pokud by se toto podezření prokázalo.

Zatím je sdělené, pochopitelně, ve formě podezření, nikoliv ve formě obvinění.

Prokázání manipulace se systémem, ze strany KP ÚP v Pardubicích, by jistě vyžadovalo značně sofistikovanou kontrolu, především zjišťovacího vytěžení při poskytování dávek, nakládání s osobními údaji, atd.

Na jistotě, zda je, či není, konána trestná činnost, v rámci Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, musí mít primární zájem MPSV ČR.

Bude-li obecná neopodstatněná agresivita vůči mé osobě a osobě mé matky pokračovat a sám ředitel nepodá alespoň žádost o komplexní audit a kontrolu celoplošného systému dat, se kterými KP ÚP v Pardubicích disponuje, budeme nuceni, podat tento návrh já, xxx a má matka, JUDr. xxxx, a to včetně trestního oznámení pro důvodné podezření z porušování trestního zákoníku a mezinárodních smluv vůči našim osobám.

Co se týče trestního zákoníku, je nutné vznést podezření, že dochází ze strany KP ÚP v Pardubicích, vůči mé osobě a osobě mé matky JUDr. xxxx, k naplnění skutkové

podstaty porušení práva na osobní svobodu, § 170/odst. 1, jsou nám dlouhodobě a vědomě způsobovány psychické a fyzické útrapy, v souladu s § 170/odst. 2, písm. c, u mé osoby následkem jednání KP ÚP v Pardubicích došlo k těžké újmě na zdraví, což naplňuje skutkovou podstatu podezření v souladu s § 170/odst. 2, písm. d.

Já, xxxx vznáším podezření a má matka, JUDr. xxxx vznáší podezření, že došlo k naplnění skutkové podstaty, výše uvedených ustanovení trestního zákoníku, a to s doplněním důvodného podezření, že toto jednání je a bylo připravováno organizovanou skupinou osob, což se váže k § 170/odst. 4, trestního zákoníku.

Já, xxxx a má matka JUDr. xxxx, jsme jednáním KP ÚP v Pardubicích donucováni a podrobováni terorizujícímu jednání, jenž jak mé osobě, tak mé matce znemožňuje plně se věnovat stanovenému léčebnému režimu, což jak mě, tak matce způsobilo a způsobuje těžkou újmu na zdraví a nemožnost dodržovat stanovený léčebný režim.

Tato životní realita, kterou nezákonným jednáním způsobuje KP ÚP v Pardubicích a jeho úřední osoby, s důvodným podezřením s připojeným konstatováním, že se takto děje v rámci organizované skupiny, nese znaky důvodného podezření z naplnění skutkové podstaty ustanovení trestního zákoníku § 171/odst. 1, § 171/odst. 3, písm. c, písm. d, § 177/odst. 1.

Úřední osoby KP ÚP v Pardubicích se dopouštějí porušování zákonů, kterými jsou tyto úřední osoby vykonávající poskytování sociálních sužeb vůči osobám/klientům úřadu práce ČR vázány, a to obzvláště v případech, jedná-li se o osoby, jenž se nacházejí v DNZS, což je případ mé osoby, byl mě trvale přiznán čtvrtý stupeň sociální péče a stejně tak v případě mé matky JUDr. xxxx, které byl trvale přiznán třetí stupeň sociální péče.

V odstavci výše je hovořeno o důvodném podezření v souladu s porušováním platné legislativy ČR, váží se k zákonům platným, při poskytování sociálních služeb, při výkonu veřejné správy.

Uvedené v písemnosti, přímo souvisí se sociálním šetřením v místě, které bylo provedeno úředními osobami orgánu hmotné nouze při KP ÚP v Pardubicích, xxxx a xxxxx, v bytové jednotce č. 7, xxxx 2451, xxxx.

K této jednotce máme já, xxxxx a má matka, JUDr. xxxx, na podkladě smluvních dokumentů, zaručená užívací práva.

Ani jedna z úředních osob se neprokázala služebním průkazem, neprokázala právní dispozici pravomoc šetření v místě konat, jelikož nebyly předloženy služební doklady, ze kterých musí plynout, že úřední osoba konající šetření na místě, má k tomuto kompetence, které restriktivně stanovuje § 63/odst. 1, z.č. 111/2006 Sb.

Ředitel Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, Ing. xxxx uvádí v přiložených písemnostech lživé informace, pro které nedisponuje žádným důkazním materiálem, který by měl váhu průkaznosti.

Ředitel KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, je odkázán na lživá tvrzení dvou úředních osob orgánu hmotné nouze, Ing. xxxx a Bc. xxxxx.

Zásadní otázkou byla skutečnost, a to v souladu s § 63/odst. 1, z.č. 111/2006 Sb., aby úřední osoby xxxx a xxxxxx důkazně osvědčily, že disponují uznanou pravomocí konat šetření v místě.

Je značný rozdíl konat šetření v místě a vygenerovat z něho zápis.

Co je nejpodstatnější: zápis, který je pravdivý a především má formu právně uznatelnou.

Právně uznatelná forma jakéhokoliv úředního úkonu, který koná správní orgán v souladu s výkonem veřejné správy, a účastní se tohoto výkonu veřejné správy další osoby, musí tyto osoby potvrdit záznam o správním jednání sociálním šetřením úředních osob správního orgánu, vlastnoručním podpisem, kterým je stvrzen souhlas, či jsou připsány výtky vůči takovému správnímu jednání úředních osob.

Záznam ze šetření v místě konaný za účelem příspěvku na živobytí a Záznam ze šetření v místě konaný za účelem doplatku na bydlení, je právně neplatný úřední dokument, jelikož na str. 5, obou Záznamů ze šetření v místě, nejsou žádné podpisy osob, které se šetření v místě účastnily.

O tomto nezákonném šetření byl okamžitě, ještě v den šetření informován ředitel KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxxx.

Ředitel Ing. xxxx, se zřejmě pokoušel a pokouší vyhnout problémům, a tudíž dělá „co může“, aby „přikryl“ nezákonnost úředního konání úředních osob xxxx a xxxx, působících při orgánu hmotné nouze, KP ÚP v Pardubicích.

Konstatované v odstavci výše, k osobě Ing. xxxxx, je uvedeno jako důvodné podezření, nikoliv obvinění, zde musí opět nadřízený orgán, chtít mít jistotu, že se jedná o podezření nedůvodné.

Záznamy o šetření v místě měly obsahovat pět podpisů.

Podpis můj, xxxxx, podpis mé matky JUDr. xxxxxx a podpis paní xxxx, která poskytuje mě a mé matce každodenní zdravotní asistenci a ze strany KP ÚP v Pardubicích podpis úředních osob xxxxx, xxxx, působících v rámci orgánu hmotné nouze.

Vzniká otázka, jak to, že o této skutečnosti, jak výše uvedeno, úřední osoby Ing. xxxxx a Bc. xxx, takto nepodaly řediteli KP ÚP v Pardubicích Ing. xxxx, pravdivé informace, zamlčely účast při šetření v místě, paní xxxxx.

Nezodpovězené závažné otázky:

1/ byla paní xxxx, svědek sociálního šetření v místě, od počátku tohoto šetření v bytové jednotce č. 7, na adrese xxxxxx(?),

2/ přišla paní xxxxx, během šetření v místě do bytové jednotky, aniž by to úřední osoby xxx a xxxx registrovaly, a proto ji nevedly při vytěžení ředitelem Ing. xxxx, do protokolu, a řediteli tak daly úřední osoby lživou výpověď(?),

3/ věděly úřední osoby xxx a xxx, o přítomnosti, či o příchodu paní xxxx, a vědomě toto zamlčely řediteli Ing. xxx, aby bylo možné použít vysvětlení ležící v tvrzení, proti tvrzení?

Je naprosto nutné, provést rekonstrukci, jak z důvodů uvedených, tak z důvodu, že úřední dokumenty zaslané KP ÚP v Pardubicích, o provedeném sociálním šetření v místě, jsou neplatné, jelikož nenaplňují platná zákonná ustanovení o právní akceptovatelnosti. Doplňuji: byt, ve kterém došlo k sociálnímu šetření v místě je mezonet.

Aby se toto prošetřilo, a to nejen níže přiloženým prohlášením paní xxxx, žádám já

xxxxx, má matka JUDr. xxxxx a asistentka zdravotní péče, paní xxxx - o rekonstrukci, a to za přítomnosti ředitele KP ÚP v Pardubicích Ing. xxxxx - s naprostou nutností přítomnosti - při této rekonstrukci šetření v místě - úřední osoby/úředních osob, působící(ch) při Generálním ředitelství úřadu práce ČR, nejlépe z oblasti metodické a právní, a vhodnou přítomností Mgr. xxxxx, působící při MPSV ČR pro Pardubický kraj.

Zúčastněným osobám této rekonstrukce, se prokáží úřední osoby orgánu hmotné nouze při KP ÚP v Pardubicích, xxxxx a xxxxx, právními náležitostmi, bez kterých nelze šetření v místě v souladu se zákonem provádět.

V rámci rekonstrukce, bude předán nadřízenému orgánu email, ze dne 22.11.2018, kde jsou naskenované služební průkazy úředních osob, které měly provádět šetření v místě.

Ze skenu úřední osoby xxxx, je vymazán údaj, od kdy je oprávněna konat šetření v místě a jednoznačně lze vysledovat, že se jedná o upravený průkaz v počítačovém programu, aby byly údaje nutné pro určení zákonnosti šetření v místě buď nečitelné, nebo smazané.

Služební průkaz, každé úřední osoby úřadu práce - je majetkem MPSV ČR - nutno na přílohu emailu, ze dne 22.11.2018, od ředitele KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx - nahlížet jako na falšování údajů na úřední listině.

Oprávněním k šetření v místě jsou úřední osoby povinné prokázat se služebními průkazy, společně se zvláštním oprávněním vydaným příslušným orgánem pomoci v hmotné nouzi jako doložkou služebního průkazu, toto zvláštní oprávnění obsahuje označení účelu vydání, číslo služebního průkazu, jméno, popřípadě jména, a příjmení zaměstnance a identifikační údaje vydávajícího orgánu pomoci v hmotné nouzi.

O sociálním šetření, popřípadě o šetření v místě pro vyhodnocení podmínek nároku na dávky se vždy učiní záznam ve spise.

Vzhledem k faktické právní události, že byla odmítnuta osobám - vůči kterým se šetření v místě provádělo - možnost si přečíst záznam o šetření a doplnit k němu upřesňující údaje, jsou oba záznamy ze šetření v místě právně neplatné, zákonem neuznatelné.

Přímým důkazem, o nekompetentnosti šetření v místě je popis bytové jednotky č. 7, na adrese xxxxxx, který neodpovídá skutečnosti a je v rozporu se smluvní dokumentací, jejímž obsahem jsou podmínky užívacího práva hovořené bytové jednotky.

Tato smluvní dokumentace je navíc součástí spisové dokumentace KP ÚP v Pardubicích, a to od 11/2017.

V kontextu nutno položit otázku, v souladu se z.č. 106/1999 Sb.

Já, xxxx a má matka, JUDr. xxxx, je hlášena v Pardubicích a ke KP ÚP v Pardubicích od 1.11.2017.

Proč bylo provedeno a navíc nezákonně, šetření v místě až 1.11.2018?

Tedy až po roce pobytu v bytové jednotce a navíc!

O šetření v místě jsem já, xxxx, v mnoha písemnostech od května 2018 opakovaně žádal, neboť jsem považoval neprovedení šetření za významné pochybení v rámci

výkonu veřejné služby, ze strany KP ÚP v Pardubicích. Nebylo mě vyhověno, ani nijak odpovězeno!

Má matka, JUDr. xxxxx, při vyzvedávání stravenek, v přízemí budovy KP ÚP v Pardubicích, za mé přítomnosti, opakovaně žádala o provedení šetření v místě pí. Ing. xxxxx, orgán pomoci v hmotné nouzi, při KP ÚP v Pardubicích, s tím, že trvá na provedení protokolárního záznamu této vznesené žádosti, úřední osoba xxxxx jí sdělila, že nic zapisovat nebude a že šetření na místě vůbec nepotřebuje a že bytovou jednotku, ke které máme užívací práva dobře zná(!).

Uvedené, je závažné porušení zákona při poskytování sociálních služeb, jedná se o hrubé porušení služební kázně v rámci příslušného správního orgánu a jedná se o hrubé porušení pracovní smlouvy, kterou má úřední osoba xxxxx uzavřenou s úřadem práce.

Místopřísežné prohlášení xxxx, dat.nar.: xxxx.

Vše uvedené v celé písemnosti potvrzují jako pravdivé. Stvrzuji, že obě úřední osoby odmítly dát k podpisu zápis ze šetření v místě, a to na opakované výzvy pana xxxx a paní JUDr. xxxxx. Taktéž stvrzuji, že jak pan xxxx, tak paní JUDr. xxxxx, žádali před odchodem obě pracovnice ÚP v Pardubicích, aby předložily dokumentaci, která je opravňuje k šetření v místě a to především služební průkazy, což bylo odmítnuto s tím, že jedna z úředních osob řekla: „ukázala jsem vám občanku, to vám musí stačit“. Pan xxxx, za naprostého souhlasu paní JUDr. xxxxx zamknul byt s tím, že dokud on a jeho matka nedostanou k podpisu Záznamy ze šetření v místě, tak neodemkne. Jedna z osob, nevím která, řekla p. xxx, ať okamžitě odemkne, nebo zavolá policii a řekne jí, že je pan xxx napadnul a že má možnosti, a to vím doslova: „odeberu vám oběma dávky, zápis dostanete poštou, žádný váš podpis nepotřebujeme, navíc je všechno v pořádku, byt je vhodný a přiměřený, jak jsem panu xxxx xkrát psala.

xxx, podpis

Jak v kontextech působí konstatování ředitele Ing. xxxxxx?

„K této Vaší žádosti Vám bylo mimo jiné sděleno, kým bylo předmětné šetření v místě prováděno, byly identifikovány služební průkazy a zvláštní oprávnění těchto oprávněných úředních osob a byly Vám poskytnuty vzory služebního průkazu a zvláštního oprávnění vydávaného příslušným orgánem pomoci v hmotné nouzi k prokázání oprávnění zaměstnanců k této činnosti ve smyslu ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.“

Výše uvedená citace Ing. xxxxx a upravený sken služebního průkazu Ing. xxx, v mailu ze dne 22.11.2018, dokazuje, že je naprostým anachronismem, abych já, xxxxx, a JUDr. xxxxx, chtěli zaslat kopie úředních dokumentů, v souladu s § 63/odst. 1, z.č. 111/2006 Sb., kdyby byly tyto dokumenty předloženy v místě sociálního šetření úředními osobami xxx a xxx, k podpisům osobám účastnících se šetření a k doplněním informací, jichž se sociální šetření v místě týkalo.

V souladu s Místopřísežným prohlášením paní xxx, je doloženo, že bylo odmítnuto, dát k podpisu záznamy ze šetření v místě a bylo odmítnuto, abychom se k nim mohli vyjádřit.

Že se nejedná o tvrzení proti tvrzení, dokazuje žádost mé osoby, xxxxx, mé matky JUDr. xxxxx a xxxxx, o rekonstrukci celé události - a fakt - že pět osob tvrdí zcela

odlišné skutečnosti k věci sociálního šetření v místě, jenž se uskutečnilo dne 1.11.2018.

V souladu se sociálním šetřením v místě, které prováděly úřední osoby xxxx, xxx, v bytové jednotce č. 7, xxxxxx, je nezbytné uvést:

a/ Sociální šetření v místě bylo o pět minut kratší, než jak je uvedeno v úředních listinách č.j.: 33249/2018/PAB, č.j.: 33017/2018/PAB, a sice úřednicemi xxx, xxxx, orgán hmotné nouze, při KP ÚP v Pardubicích, trvalo deset minut, nikoliv patnáct minut, jak je uvedeno.

b/ V souladu se sociálním šetřením v místě, nebylo možno demonstrovat zásadní skutečnost, ve vztahu k využívání/používání bytové jednotky č. 7, xxxxxx, xxxxx: touto skutečností jsou zdravotně-rehabilitační-relaxační terapeutické nutnosti, přímo korelující se stanoveným léčebným režimem, jenž je pro posuzované osoby, p. xxx a pí. JUDr. xxxx, nastaven dogmaticky přesně, a to v empirickém plně korelativním duchu s faktem medicínské podstaty odůvodněnosti trvale přiznaného jednak třetího stupně závislosti při sociální péči u pí. JUDr. xxx a jednak trvale přiznaného čtvrtého stupně závislosti při sociální péči u p. xxxx. Vysvětlení naprostých zdravotních nutností, při jejichž podmínce byl shledán byt mezonetového typu na adrese xxxxx, jako zcela vyjímečně vhodným, odmítly úřední osoby vyslechnout a odmítly tyto skutečnosti zapsat s odůvodněním, že jsou nepodstatné(!).

c/ Pokud popsané skutečnosti v souvislosti se sociálním šetřením, dne 1.11.2017, provedeném úředními osobami xxxx, xxx, z KP ÚP v Pardubicích zůstane bez provedení rekonstrukce tohoto úředního konání, je sociální šetření v místě od počátku právně neplatné, jelikož jeho způsob provedení a způsob vypracování úřední dokumentace, je neslučitelný s platnými právními kritérii, jednak pro úřední výkon sociálního šetření v místě ve vztahu k jeho úřednímu zdokumentování úředními písemnostmi, jenž postrádají zákonné náležitosti a jsou od počátku právně neplatné, tudíž hledím zákona nutno na tento úřední úkon hledět tak, jako by k němu nikdy nedošlo, a jednak neumožnění posuzovaným osobám v souladu s platnou legislativou v souladu s poskytováním sociálních služeb k šetření v místě se vyjádřit, je nezákonné jednání úředních osob xxxx, xxxx, a to minimálně v úrovni porušení platných zákonů přímo souvisejících s poskytováním sociálních služeb a zneužití pravomoci v souladu s § 329/odst. 1, písm. a,b,c, trestního zákoníku.

V uvedených kontextech, je zasláná dokumentace KP ÚP v Pardubicích, k sociálnímu šetření č.j.: 33249/2018/PAB, datovaná 1.11.2017, č.j.: 33017/2018/PAB, datovaná 1.11.2017 - úředním falsem pro uvedené lživé skutečnosti úředními osobami xxxx, xxxxx, a zcela neakceptovatelné protiprávní konotace, úřední dokument trpí, bez jakýchkoliv pochyb, nezákonným způsobem vypracování.

V dokumentech záznamů ze šetření v místě, zcela chybí krucielní fakt, který není nijak zapsán a byl úředními osobami xxx, xxxxx, z KP ÚP v Pardubicích ignorován.

Já, xxxx, má matka JUDr. xxxxx, před odchodem úředních osob z bytové jednotky č. 7, xxxx, xxxx - jsme žádaly o poskytnutí informací - které jsou podstatné pro výši nájemného, a to proto, aby odpovídala cenám obvyklým v místě, a o sdělení ceny za metr čtvereční, abychom věděli, jaká cena je stanovena, jako cena splňující podmínky sociálního bydlení a bydlení pro důchodce.

Na tento naprosto zásadní dotaz, na který je povinována každá úřední osoba KP ÚP



v Pardubicích, poskytnout přesnou informaci, bylo úřední osobou xxx, v chodbě bytové jednotky značně emotivně řečeno následující, citace:

„běžte už laskavě do prdele, když vám to platím skrz úřad práce rok, tak jak to máte ve smlouvě, tak je to asi logicky v pořádku, takže jsem vám informaci podala, žádnou informaci vám už nikdy nepodám, prostě vás zlikviduju, laskavě si vzpomene tady pan xxxx, jak poslal do prdele elpéesku sociální správy, takže se máte na co těšit, mám důkazy o tom, že váš synáček paní doktorko (mluvila na mou matku JUDr. xxxxx), padělal pro LPS v Pardubicích lékařské zprávy, pak vás fakt nebude zajímat kolik máte platit za byt, a doktorka z naší posudkové služby udělá fakt problém, vašemu geniálnímu synovi, který ví o medicíně evidentně víc, než kdejaký doktor, jak mě sdělila“, konec citace. Po tomto sdělení úřední osoby doslova uprchly z bytu.

Žádáme odpověď, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., na sdělení úřední osoby xxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, jak to, že nám „rok platí“ skrze úřad práce, domníval jsem se a má matka též, že nárok na sociální dávky - je hodnocen hledím zákonného nároku, nikoliv dle názoru úředních osob úřadů práce. Žádáme jako společně posuzované osoby, odpověď v zákonné lhůtě.

Žádáme odpověď, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., na sdělení úřední osoby xxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, „ať jdeme laskavě do prdele“, s jakým konkrétním ustanovením zákona koreluje „prdelově laskavé“, jak uvedeno v citaci, úřední jednání a uvážení při výkonu veřejné správy, a dále žádáme odpověď v souladu se z.č. 106/1999 Sb., jak se to dělá, „jít laskavě do prdele“, nemáme s tím žádnou zkušenost, my, společně posuzované osoby, já xxxx a má matka JUDr. xxxxx.

Žádáme odpověď, zda posuzování nároku na sociální dávky, je ze strany Krajské pobočky úřadu práce, úředním jednáním a zvážením jdoucím a vycházejícím z prdele, nebo jdoucí ruku v ruce s platnými právními úpravami. Žádáme odpověď v zákonné lhůtě, já, xxxx, má matka, xxxx.

Pokud mě, xxxxx, mé matce JUDr. xxxxx, nedáte odpověď, v kontextu s úředním uvážením KP ÚP v Pardubicích, ve věci úředního chození do prdele, tak nebudeme schopni úřednímu jednání KP ÚP v Pardubicích vyhovět.

Mám v krajní nouzi, zůstane-li má žádost o poskytnutí informací bez odpovědi, úřední osobu na znamení souhlasu s úředním uvážením KP ÚP v Pardubicích, kontextuálně, „nakopat do prdele“?

Prosím o odpověď v zákonné lhůtě.

Místopřísežné prohlášení,

pana xxxxx, r.č.: xxxxx,

paní JUDr. xxx, r.č.: xxxxx,

paní xxxxx, r.č.: xxxxxx:

uvedená citace slov úřední osoby Ing. xxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, orgán pomoci hmotné nouze, add. posláním do prdele, je zcela pravdivá, též je naprosto přesně a doslovně uvedena, došlo k ní v chodbě bytové jednotky č. 7, ul. xxxxx, xxxxx, dne 1.11.2018, v 9.30hod.

Toto Místopřísežné prohlášení, v rámci této písemnosti, stvrzujeme vlastnoručními podpisy -

xxxxx, podpis

JUDr. xxxxxx, podpis

xxxxxxx, podpis

K uvedenému obvinění, mé osoby, xxxxx, trestním oznámením, s předmětnou otázkou, že jsem padělal lékařské zprávy: nechť si nadřízený/nadřízené orgán/orgány, požádá(jí), o podání informace státní zastupitelství v Pardubicích, či OČTŘ, zda došlo k tomuto obvinění, a především o to, jaký je výsledek tohoto obvinění.

Je plně na místě tato žádost, neboť bude na tomto základě zcela jasné, jakým směrem je vedeno poskytování sociálních služeb ze strany KP ÚP v Pardubicích a jaké má dopady úřední jednání KP ÚP v Pardubicích na zdravotní stav můj, xxxxxx a mé matky JUDr. xxxx, tedy osob v DNZS, jimž byl trvale přiznán jednak čtvrtý stupeň při péči a jednak třetí stupeň při péči, viz výše.

Vyjádření k Záznamu z kontroly, ze dne 30.10.2018, ve věci využívání příspěvku na péči, oprávněnou osobou xxx, dat.nar.: xxxxx, č.j.: 22791/2018/PAA.

Kontrolu využívání příspěvku na péči, měla úředně vykonat úřední osoba Mgr. xxxxx, působící při Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích, jako sociální pracovník.

Na úřední jednání, úřední osoby xxxx, podala v mé Plné moci, xxxxx, paní xxxxx Stížnost.

Odpověděl jí ředitel KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, a to úřední písemností, datovanou dne 19.11.2018, č.j.: UPCR-UO-2018/31161-00720510/1.

Ředitel Ing. xxxx, z KP ÚP v Pardubicích, má dojem, že není třeba si stěžovat, protože se mu 19.11.2018, při psaní odpovědi paní xxxxx na její Stížnost zdálo, že ji má odmítnout, a namítat, že „nechápe proč si stěžujeme“, když, jak uvádí: „nejsou zřejmé důvody, které vedly žadatele k podání této žádosti a současně stížnosti na úřední osobu Mgr. xxxx“.

Žádáme - i v souladu s nemožností, poskytovat v souladu se zákonem o poskytování informací, například názory - přesto o poskytnutí jednoznačné informace v souladu se z.č. 106/1999 Sb., žádáme, a sice o informaci - zda je vedoucí úřední činitel KP ÚP v Pardubicích, opravdu tak „pomalý“, či má - jak se říká - „podmořský kábl“, a dále žádáme o podání informace, jak může u ředitele takové velké pobočky úřadu práce, dojít k situaci, že mu není něco „zřejmé“, „neví proč došlo k podání žádosti a současně stížnosti“ - a přesto projevil zcela důkazně, takovou míru simplexe, že „v odpovědi na odpověď“, opět odpovídá na žádost o odpověď, ačkoliv říká, že tomu, že odpovídá, mu není zřejmé, tudíž celé své věci nerozumí, medicínsky se může jednat o utrpení debilitou, a to je nemoc, není na místě se smát, ani opovrhovat, je třeba začít léčit, terapie je v těchto případech však neúspěšná.

Já, xxxxx, ani má matka JUDr. xxxx a už vůbec nikoliv asistent zdravotní péče xxxx, neříkáme, že ředitel KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, je debil, a už vůbec neříkáme, že by neměl zastávat svůj post a raději jít do prdele, ale pouze konstatujeme, že nerozumíme, proč nám odpovídá „pan někdo na něco“, když mu není zřejmé, proč to, že odpovídá, úředně činí. To, že tomu tak důkazně je, by mohlo nést znaky pro nezpůsobilost k právním úkonům, dříve označováno jako nesvéprávnost.

Vzhledem k tomu, že zde vnímáme důkazní rozpor, žádáme o odpověď v zákonné lhůtě, a to nadřízené orgány KP ÚP v Pardubicích, o podání informace, zda budou zahájeny úkony, které objasní, zda ředitel KP ÚP v Pardubicích je, či není způsobilým k právním úkonům.

Zároveň si dovoluujeme doporučit, aby si vzal Ing. xxxx třeba dovolenou, a ta byla využita k tomu, zda je, či není simplexní. Přáli bychom mu, aby odborníci dospěli pouze k tomu, že je zřejmé, že je přepracován a unaven, a že přepracování nám mohlo evokovat jistý stupeň debility a nezpůsobivosti k právním úkonům.

Vidíte názorně, jak se jako společně posuzované osoby snažíme dohodnout na úřední úrovni, která byla nastolena v úředním jednání a zvážení KP ÚP v Pardubicích na úroveň, kterou reprezentuje, ve své reakci na tuto úroveň, tato písemnost. Pochopitelně, je třeba uznat, že úřední jednání ve výkonu veřejné správy, KP ÚP v Pardubicích, při poskytování sociálních služeb, je úřední „laskavé posílání do prdele“, značně inovativní posun, na úrovni myšlení správního orgánu.

Ubezpečuji čtenáře této písemnosti, že je důvod ke Stížnosti na Mgr. xxxxx, sociální pracovníci, působící při KP ÚP v Pardubicích.

Žádost o poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., a to osobou Ing. xxxxx, ředitel KP ÚP v Pardubicích, kterou určuji k podání informace, v souladu se z.č. 106/1999 Sb.:

Sdělte mě přesný právní předpis, dle kterého nesmí být oprávněný příjemce dávky na sociální péči informován o provedení Kontroly využívání příspěvku na péči.

Tuto informaci, o odepření možnosti sdělit termín kontroly využívání příspěvku na péči, mě poskytla úřední osoba xxxxx.

Podějte mě informaci, řediteli KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, na základě jakého zákonného ustanovení - nesmí být - osobě s vrozenou těžkou pervazivní poruchou duševního vývoje, s porušenou stavbou CNS, které byl trvale přiznán čtvrtý stupeň závislosti při sociální péči, odborem LPS-OSSZ v Hradci Králové, za metodického dozoru a sledování Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze - sdělen termín úředního úkonu Kontroly využívání příspěvku na péči.

Informaci podějte, Ing. xxxx, v dokonalé korelaci se sdělením v odstavci výše. Jakákoliv jiná informace, včetně informace o odepření podání informace, bude od tohoto okamžiku považována za nezákonnou manipulaci s osobou s těžkou vrozenou duševní poruchou, což je trestní jednání, jakmile tato okolnost vznikne.

Podějte mě informaci, řediteli KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, na základě jakého zákonného ustanovení - nesmí být - osoba s vrozenou těžkou pervazivní poruchou duševního vývoje, s porušenou stavbou CNS, které byl trvale přiznán čtvrtý stupeň závislosti při sociální péči, odborem LPS-OSSZ v Hradci Králové, za metodického dozoru a sledování Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze - kontaktována sociálním pracovníkem, kterému je udělen úřední úkol, výkonu Kontroly využívání příspěvku na péči, prostřednictvím mobilního telefonu, vytočením konkrétního čísla, které náleží osobě, u které má být vykonána kontrola využití příspěvku na péči, v případě, že tímto telefonickým kontaktem sociální pracovník, úřední osoba xxxxx, disponuje, jak je uvedeno v úřední písemnosti, ze dne 30.10.2018, č.j.: 22791/2018/PAA. Krom čísla mobilního telefonu, které mě je známo, je v uvedené písemnosti uveden i mě známý emailový kontakt.

Informaci podějte, Ing. xxxxx, v dokonalé korelaci se sdělením v odstavci výše. Jakákoliv jiná informace, včetně informace o odepření podání informace, bude od tohoto okamžiku považována za nezákonnou manipulaci s osobou s těžkou vrozenou duševní poruchou, což je trestní jednání, jakmile tato okolnost vznikne.

Řediteli Ing. xxxx, vedoucí pracovníku KP ÚP v Pardubicích: podejte mě informaci, jejímž obsahem, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., bude zákonem akceptovatelný důkaz, že dne 30.10.2018, v rozmezí 11.00 hod. až 11.15 hod., zvonila úřední osoba xxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích jako sociální pracovnice, v ulici xxxx, xxxx, na zvonek oprávněné osoby, mé osoby, příjemce příspěvku na péči, xxxxxxxx .  
Informaci podejte, xxx, v dokonalé korelaci se sdělením v odstavci výše. Jakákoliv jiná informace, včetně informace o odepření podání informace, bude od tohoto okamžiku považována za nezákonnou manipulaci s osobou s těžkou vrozenou duševní poruchou, což je trestní jednání, jakmile tato okolnost vznikne.

Pokud nepodáte hodnověrný, právně akceptovatelný důkaz o skutečnosti, že se úřední osoba, sociální pracovnice KP ÚP v Pardubicích nacházela 30.10.2018, v rozmezí 11.00 hod. až 11.15 hod., u zvonků objektu v xxxxx ul. xxxxx, xxxx a zvonila patnáct minut na zvonek oprávněné osoby, mé osoby, xxxx, je nutné považovat vygenerovanou úřední písemnost KP ÚP v Pardubicích, č.j.: 22791/2018/PAA, za účelové falsum.

Víte o tom pane řediteli Ing. xxxx, že kdyby se toto prokázalo, jedná se o trestní jednání?

Žádám o informaci v zákonné lhůtě, zda o tomto faktu víte, i přes úřední zaslání do prdele, kam jsme byli odkázáni vaší podřízenou úřednicí, úřední osobou xxxx, orgán pomoci v hmotné nouzi, působící při KP ÚP v Pardubicích.

Řediteli Ing. xxxxx, vedoucí pracovníku KP ÚP v Pardubicích: podejte mě informaci, jejímž obsahem, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., bude zákonem akceptovatelný důkaz o tom, že dne 30.10.2018, v rozmezí 11.00 hod. až 11.15 hod., jsem se jako oprávněná osoba pro Kontrolu využívání příspěvku na péči nenacházel v bytové jednotce č. 7, xxxxx, xxxxxx, já xxxxx.

Pokud mě tuto informaci nepodáte, a to například z důvodu, že namítnete, že se jedná o tvoření názoru, či jakýkoliv jiný „obluzující simplexismus“, uznáváte, že sdělená informace, v úřední písemnosti č.j.: 22791/2018/PAA, vyhotovená KP ÚP v Pardubicích, podepsaná úřední osobou xxxx, je falsum, což je zneužití moci úřední, při výkonu veřejné správy.

Důkazem, pro mé tvrzení, že písemnost je falsem pro zneužití moci úřední, bude fakt, neschopnosti podat hodnověrný důkaz o tom, jak uvedeno v úřední písemnosti č.j.: 22791/2018/PAA, vyhotovené úřední osobou xxxxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, cituji, „Dne 30.10.2018 bylo provedeno kontrolní šetření u pana xxxxx - sociální pracovnice se snažila na oprávněného dozvonit, nikdo však neotevřel. Nebylo možné ověřit využívání příspěvku na péči.“

Sociální pracovnice, úřední osoba xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, vypracovala úřední písemnost, opatřenou razítkem KP ÚP v Pardubicích, strojopisným podpisem a vlastnoručním podpisem Mgr. xxxxx, sociální pracovník.

V citaci uvedené výše, o své osobě píše úřední osoba xxxx ve třetí osobě.

Řediteli KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxxx: viděla sama sebe úřední osoba xxxx, sociální pracovnice samu sebe v xxxx, xxxxx? Žádám, abyste podal zcela hodnověrnou informaci, že úřední osoba xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích samu sebe viděla před objektem, na uvedené adrese, toto v souladu se z.č. 106/1999 Sb.

Místopřísežné prohlášení paní JUDr. xxxx, r.č.: xxxxx, paní xxxx, r.č.: xxxx a xxxx, r.č.: xxxx, k úřední písemnosti, vyhotovené Krajskou pobočkou úřadu práce v Pardubicích, pod č.j.: 22791/2018/PAA.

Místopřísežně prohlašujeme, že já, JUDr. xxx, já, xxxxx, včetně pana xxx, r.č.: xxxx, jsme byli všichni, dne 30.10.2018, v době od 7.00 hod., po celý den přítomni bez přerušení v bytové jednotce č. 7, na adrese xxxxx, a to včetně doby 11hod. do 11.15hod., kdy měla údajně zvonit na zvonek oprávněné osoby, z důvodu provedení Kontroly využívání příspěvku na péči p. xxxx, úřední osoba xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích.

Na uvedený zvonek, oprávněné osoby p. xxxx, bytového domu na adrese xxxxxx, v době od 11hod. do 11.15hod. nikdo nezvonil.

Já, JUDr. xxxxx, já xxxx, já xxxxxx, prohlašujeme, že skutečnosti uvedené v písemnosti č.j. 22791/2018/PAA, úřední osobou xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, jsou zcela nepravdivé.

Úřední osoba xxxxx, sociální pracovník působící v rámci KP ÚP v Pardubicích uvádí na uvedené úřední písemnosti lež, nezvonila na zvonek bytového objektu na uvedené adrese a nebyla v této době v ulici xxxx, xxxx, před bytovým objektem, kde se nachází bytová jednotka č. 7, zvonit na zvonek oprávněného příjemce sociální dávky při péči, pana xxxxx nelze, neboť jeho jméno na zvonku není, je tam jméno „xxxxxx“.

Toto Místopřísežné prohlášení, v rámci této písemnosti, stvrzujeme vlastnoručními podpisy -

xxxxxx, podpis

xxxxxx, podpis

xxxxxx, podpis

Z uvedeného Místopřísežného prohlášení plyne jednoznačná nutnost: žádáme rekonstrukci popisované události, já xxxx, já JUDr. xxxxx, já xxxxx.

Rekonstrukce incidentu, se musí účastnit xxxxx, JUDr. xxxxx, xxxx, úřední osoba xxxx, jenž působí jako sociální pracovníce při KP ÚP v Pardubicích, ředitel KP ÚP v Pardubicích Ing. xxxx, nezávislá osoba působící při Generálním ředitelství úřadu práce ČR nejlépe z oblasti metodické i právní, úřední osoba Mgr. xxxxx, úřední osoba působící při MPSV ČR pro Pardubický kraj.

Mgr. xxxxxxxx, z MPSV ČR pro Pardubický kraj se musí účastnit rekonstrukce proto, jelikož už jednou shledala úřední jednání KP ÚP v Pardubicích, jako nezákonné, a to výnosem výroku Rozhodnutí, ze dne 25.9.2018.

Důvod rekonstrukce:

a/ Prověření, jak samu sebe - jak sama o sobě hovoří ve třetí osobě, v úřední písemnosti č.j.: 22791/2018/PAA, úřední osoba xxxxxx, z KP ÚP v Pardubicích, dne 30.10.2018, v 11hod. až 11.15hod., před zvonky bytového domu na adrese ul. xxxxxx - viděla zvonit úřední osoba xxxxx, úřední osobu xxxx, na zvonek oprávněného příjemce příspěvku p. xxxxx, ačkoliv tam p. xxxxx, zvonek označený jménem xxxxx není, nenachází se tam, pro ty „nezřejmé“, „pomalejší“, „přepřacované“, zřejmě měla úřední osoba xxxxx 30.10.2018, v časovém rozmezí 11hod. až 11.15hod. tzv. VLČÍ MLHU“.

b/ Prověření schopností, úřední osoby xxxx, z KP ÚP v Pardubicích, zvonit na zvonky u bytových domů za účelem sociálních kontrol.

c/ Prokázání, že v souladu s uvedenými informacemi, v úřední písemnosti č.j.: 22791/2018/PAA, úřední osobou xxxxx, úřední osoba xxxx, byla na adrese xxxxx, za účelem úředního úkonu Záznamu z kontroly využívání příspěvku na péči oprávněnou osobou p. xxxx a zvonila na oprávněného a nemohla se dozvonit, jak uvádí o úřední osobě xxxxx, úřední osoba xxx - logicky - zvonek s označením xxxxx se na „zvonkohře“ na adrese ul. xxx, xxxx nenachází, tudíž co z toho plyne(?), úřední osoba xxx, z KP ÚP v Pardubicích, se nemohla dozvonit a vykonat kontrolu „využívání příspěvku na péči mou osobou“, xxxxx.

d/ Poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., na místě rekonstrukce, úředními osobami z Generálního ředitelství úřadu práce ČR, zda v souladu s jakou konkrétní zákonnou restrikcí, nesmí o Záznamu z kontroly využívání příspěvku na péči oprávněnou osobu, xxxx, sociální pracovník předem seznámit.

e/ Poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., na místě rekonstrukce, úřední osobou Mgr. xxxx, působící při MPSV ČR pro Pardubický kraj, zda v souladu s jakou konkrétní zákonnou restrikcí, nesmí o Záznamu z kontroly využívání příspěvku na péči, oprávněnou osobu xxxx, sociální pracovník předem seznámit.

f/ Poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., na místě rekonstrukce, úřední osobou Ing. xxx, působícím při KP ÚP v Pardubicích, zda v souladu s jakou konkrétní zákonnou restrikcí, nesmí o Záznamu z kontroly využívání příspěvku na péči, oprávněnou osobu xxxxx, sociální pracovník předem seznámit.

ZÁVĚR ve věci úřední osoba xxxx, působící jako sociální pracovník při KP ÚP v Pardubicích: O rekonstrukcích bude proveden úřední záznam na místě, a to v originálním vyhotovení sedmkrát, přičemž jedno pare bude uloženo do spisové dokumentace, vedené KP ÚP v Pardubicích.

Místopřísežné prohlášení xxxx, JUDr. xxxxx, xxxx.

Na úplném začátku, po předání spisové dokumentace společně posuzovaných osob, xxx a JUDr. xxxx, z Úřadu práce v Nymburce - ke Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích, v listopadu 2017 - se uskutečnila řada jednání, telefonických rozhovorů s úřední osobou Ing. xxx, se kterou komunikovaly všechny osoby činící toto Místopřísežné prohlášení. Opakovaně byla úřední osoba xxx, žádána, aby poskytla přesné informace ve věci, jaká je cena obvyklá v místě za nájemné bytové jednotky a jaká je cena za metr čtvereční v souladu se sociálním bydlením a bydlením pro důchodce.

Mě, xxxxx, mě, JUDr. xxxx, mě, xxx, vždy po telefonické komunikaci, až po nebrání telefonu mě, xxxx - úřední osoba Ing. xxxx, orgán pomoci v hmotné nouzi, působící při KP ÚP v Pardubicích odmítla tuto informaci dát. O tyto informace jsme žádali všichni zcela identicky bývalou ředitelku odboru NSD při KP ÚP v Pardubicích, která sdělila, že toto je kompetence úřední osoby paní inženýrky xxxxxx .

Na Smlouvě o nájmu bytu, je původní cena za nájemné 19.000,- Kč, což bylo doporučeno úřední osobou Ing. xxxx, KP ÚP v Pardubicích. K této ceně jsem já, xxxx, já, JUDr. xxxx byli donuceni.

Nakonec se formou dodatků ke smlouvě, podařilo doslova přesvědčit úřední osobu xxxx, že nájemné 19.000,- Kč nemůže odpovídat obvyklému nájemnému v místě, že je to nezákonné, dodatkem, ze dne 1.11.2017 se nájemné snížilo na 14.000,- Kč.

Já, xxxx, já, JUDr. xxxx, já xxxx, místopřísežně prohlašujeme, že návrh nájemného na částku 19.000,- Kč nám doslova nařídila úřední osoba xxxx, KP ÚP v Pardubicích s tím, že pokud to tak nebude, tak se prý „nevejdeme do jejich tabulek“ a „nic moc“

nebudeme dostávat ani na doplatku na bydlení, ani na příspěvku na bydlení, atd. V souladu s tímto místopřísežným prohlášením požadujeme, aby úřední osoby xxx a ředitel KP ÚP v Pardubicích Ing. xxxx, zdůvodnily, do čeho bychom se tzv. „nevešly“, viz. výše.

Já, xxxx prohlašuji, že jsem zjistila cenu za metr čtvereční pro účely sociálního bydlení a pro bydlení důchodců ve městě Pardubice, které činí 72,80,- Kč, a to na Magistrátě.

Jsem ochotna z etických důvodů poskytovat nájemné v souladu se sociálním bydlením a bydlením pro důchodce.

Já, xxx, já, JUDr. xxxx místopřísežně prohlašujeme, že informaci, že xxxxx chce určit nájemné, v souladu se sociálním bydlením a bydlením pro důchodce, jsme podali úřední osobě xxxx v listopadu 2017. Od této doby, od úřední osoby xxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích požadujeme informaci, jaké nájemné odpovídá sociálnímu bydlení a bydlení pro důchodce, žádnou jsme nedostali.

Já, xxxxxxx, místopřísežně prohlašuji, že uvedené v odstavci výše, stejně jako v celé této písemnosti je zcela pravdivé - a potvrzuji, že jsem od počátku měla za cíl, určit nájemné v souladu se sociálním bydlením a s bydlením pro důchodce. Toto mě nebylo umožněno úřední osobou xxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích, jelikož mě opakovaně telefonicky sdělila, že obě společně posuzované osoby „připravím o peníze“.

Žádám, aby nadřízený orgán umožnil, aby nájemné, bylo v souladu se sociálním bydlením a bydlením pro důchodce, jelikož já, xxxxx, xxxxx, JUDr. xxxxx, jsme zjistili, že uvedené informace, ve smyslu, že se společně posuzované osoby tzv. „nevejdou do tabulek“ je lež.

V souladu se zákonem o poskytování informací žádáme, aby nadřízené orgány prošetřily, z jakého důvodu úřední osoba xxxx, působící při Krajské pobočce úřadu práce v Pardubicích, vyhrožovala osobám ve třetím a čtvrtém stupni sociální péče, lživou informací, že se nevejdou do tzv. tabulek, a dále, co tímto jednáním po dobu dvanácti měsíců sledovala, proč nečinila úřední úkon sociálního šetření v místě na opakované žádosti xxxx v písemné formě, na opakované telefonické žádosti xxxxx a opakované telefonické žádosti a žádosti osobní, při převzetí stravenek, činěné JUDr. xxxx.

#### ZÁVĚR:

Já, xxxx prohlašuji, že mě úřední jednání KP ÚP v Pardubicích, způsobilo těžkou újmu na zdraví, což mě v mém zdravotním stavu - jenž byl shledán v korelaci s trvalým přiznáním čtvrtého stupně závislosti při sociální péči - způsobilo stálou progresi celkového zdravotního stavu v polymorbiditě.

Na toto upozorňuji já, xxxx a ošetřující lékaři Krajskou pobočku úřadu práce v Pardubicích, dlouhodobě, písemným způsobem.

Čím více na toto upozorňuji, tím intenzivněji probíhá vůči mé osobě štvánice stran úředních osob KP ÚP v Pardubicích, jsou vůči mé osobě, xxxxx, neustále porušovány zákony, je porušována Ústava ČR, a to především nerespektováním mezinárodních smluv a mezinárodních paktů, zvláště je stabilně porušována Evropská sociální charta a Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, jejímž gestorem je MPSV ČR.

Prohlašuji jako asistent sociální péče, xxxxx, r.č.: xxxx, následující:

Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích ignoruje své povinnosti při poskytování sociálních služeb a způsobila osobě, xxxxx, těžkou újmu na zdraví, která má

přímé dopady na vitální kapacitu a vitální funkce.

Vzhledem k této skutečnosti, evidentně zdravotní stav p. xxxx, KP ÚP v Pardubicích ignoruje.

ŽÁDÁM KRAJSKOU POBOČKOU ÚŘADU PRÁCE V PARDUBICÍCH, ABY SE ZARUČILA ZA ŽIVOT pana xxxx, OD TOHOTO OKAMŽIKU, POKUD NEUZNÁ, ŽE MU BYLA JEJÍM ÚŘEDNÍM KONÁNÍM ZPŮSOBENA TĚŽKÁ ÚJMA NA ZDRAVÍ, NESE VEŠKEROU ODPOVĚDNOST ZA ZDRAVÍ A ŽIVOT PANA xxxxxx.

xxxxx, podpis

Ochrana osobnosti, ochrana soukromí a rodinného života, ústavní a plynoucí z mezinárodních smluv.

- veřejná moc vs. lidská práva - materiální právní stát, funkční polohy lidských práv  
- soukromé sféry jednotlivce - „Sphärentheorie“, společenská sféra x soukromá sféra x intimní sféra jednotlivce - projevy a úrovně jejich ochrany  
- lidská důstojnost - základní právo nebo základní přirozená hodnota, její zakotvení v právních dokumentech (Preambule a čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR, čl. 1 a čl. 4 odst. 4 LZPS, čl. 1 Listiny základních práv EU, čl. 1 Všeobecné deklarace lidských práv nebo čl. 10 MPOPP) a odraz v judikatuře ÚS ČR

2. Nástin právní úpravy jednotlivých práv v ČR a v mezinárodním prostředí

- a) Ochrana osobnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména:

• LZPS:

Čl. 5 – „Každý je způsobilý mít práva.“

Čl. 7 odst. 1 – „Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.“

Čl. 10 odst. 1 – „Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.“

odst. 2 – „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“

• Evropská úmluva:

Čl. 8 odst. 1 – „Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.“

• Listina základních práv EU:

Čl. 3 – „Každý má právo na to, aby byla respektována jeho fyzická i duševní nedotknutelnost.“

• Všeobecná deklarace lidských práv:

Čl. 6 – „Každý má právo na to, aby byla všude uznávána jeho právní osobnost.“

Čl. 12 – „Nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, do rodiny, domova, nebo korespondence, ani útokům na svou čest a pověst. Každý má právo na zákonnou ochranu proti takovým zásahům nebo útokům.“

• MPOPP:

Čl. 16 – „Každý má právo na to, aby byla všude uznávána jeho právní osobnost.“

Čl. 17 odst. 1 – „Nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, do rodiny, domova nebo korespondence ani atakům na svou čest a pověst.“



- LZPS:

Čl. 7 odst. 1 – „Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.“

Čl. 10 odst. 2 – „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“

odst. 3 – „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním, nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Čl. 12 odst. 1 – „Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.“

Čl. 13 – „Nikdo nesmí porušit listovní tajemství ani tajemství jiných písemností a záznamů, ať již uchovávaných v soukromí, nebo zasílaných poštou anebo jiným způsobem, s výjimkou případů a způsobem, které stanoví zákon. Stejně se zaručuje tajemství zpráv podávaných telefonem, telegrafem nebo jiným podobným zařízením.“

- Evropská úmluva:

Čl. 8 odst. 1 – „Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.“

- Listina základních práv EU:

Čl. 7 – „Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a komunikace.“

Čl. 8 odst. 1 – „Každý má právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají.“

odst. 2 – „Tyto údaje musí být zpracovány korektně, k přesně stanoveným účelům a na základě souhlasu dotčené osoby nebo na základě jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem. Každý má právo na přístup k údajům, které o něm byly shromážděny, a má právo na jejich opravu.“

odst. 3 – „Na dodržování těchto pravidel dohlíží nezávislý orgán.“

- Všeobecná deklarace lidských práv:

Čl. 12 – „Nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, do rodiny, domova nebo korespondence, ani útokům na svou čest a pověst. Každý má právo na zákonnou ochranu proti takovým zásahům nebo útokům.“

- MPOPP:

Čl. 17 odst. 1 – „Nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, do rodiny, domova nebo korespondence ani útokům na svou čest a pověst.“

odst. 2 – „Každý má právo na zákonnou ochranu proti takovým zásahům.“

- LZPS:

Čl. 10 odst. 2 – „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“

- Evropská úmluva:

Čl. 8 odst. 1 – „Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.“

- Listina základních práv EU:

Čl. 7 – „Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a komunikace.“

- Všeobecná deklarace lidských práv:

Čl. 12 – „Nikdo nesmí být vystaven svévolnému zasahování do soukromého života, do rodiny, domova nebo korespondence, ani útokům na svou čest a pověst. Každý má právo na zákonnou ochranu proti takovým zásahům nebo útokům.“

• MPOPP:

Čl. 23 odst. 1 – „Rodina je přirozenou a základní jednotkou společnosti a má právo na ochranu společnosti a státu.“

Důvody omezení jednotlivých práv a překum jejich přípustnosti

- Ústava ČR:

- čl. 1 odst. 1 – „ČR je ... demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“

- čl. 4 – „Základní lidská práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“

- LZPS:

- čl. 4 odst. 1 – „Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.“

odst. 2 – „Meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou základních práv a svobod (dále jen "Listina") upraveny pouze zákonem.“

odst. 3 – „Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.“

odst. 4 – „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“

Právo na přiměřené bydlení, jako základní lidské právo, v souladu s čl. 10 Ústavy ČR, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Základní úpravu práva na přiměřené bydlení, krom dalších ustanovení, nalezneme v Paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, jímž je Česká republika vázána. Jedná se o čl. 11/odst. 1 Paktu, který stanovuje:

"Státy, smluvní strany Paktu, uznávají právo každého jednotlivce na přiměřenou životní úroveň pro něj a jeho rodinu, zahrnující v to dostatečnou výživu, šatstvo, byt a neustálé zlepšování životních podmínek. Vysoké smluvní strany Paktu podniknou odpovídající kroky, aby zajistily uskutečnění tohoto práva, uznávající pro dosažení tohoto cíle zásadní důležitost mezinárodní spolupráce, založené na svobodném souhlasu."

Právo na přístup k přiměřenému bydlení dle čl. 11/odst. 1 Paktu, je třeba vykládat se zřetelem na ustanovení čl. 2/odst. 2.

Mezinárodní smlouva ustanovuje, že práva formulovaná v Paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, se budou uskutečňovat bez jakéhokoliv rozlišování rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národnostního a sociálního původu, majetku, rodu, či jiného postavení.

Obsah práv, ustanovující Pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech, v souladu s čl. 10 Ústavy ČR, rozvádí obecné poznámky č. 4, Výboru pro hospodářská, sociální a kulturní práva z roku 1991, jenž se vztahují k čl. 11/odst. 1 Paktu, poznámky obsahují výčet skutečností, které je třeba zohlednit za účelem posouzení, zda konkrétní formy bydlení označovat jako zabezpečení práva na přiměřené bydlení. Primárně se jedná o právní jistotu bydlení. Pod tímto

pojmem/ustanovením, je třeba rozumět různé formy bydlení, nájemní bydlení, vlastnické bydlení, vlastní bydlení pořízené na splátky, hypotéky a sociální bydlení. Právní jistota bydlení zahrnuje právní ochranu proti nejrůznějším způsobům obtěžování, stran správních orgánů, vysokých smluvních stran Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Závazek vysokých smluvních stran Paktu v tomto ohledu znamená rozšíření tohoto standardu na osoby a domácnosti, které jej dosud nepožívají.

K tomuto nutno uvést: správní orgán - Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích - porušuje od počátku závazky, jimiž je Česká republika vázána Paktem o mezinárodních hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Ačkoliv Česká republika doposud nepodepsala tzv. Opční protokol k Paktu, je ČR paktem vázána čl. 10 Ústavy ČR.

Opční, nebo-li dodatkový protokol je termín, používaný v mezinárodním právu veřejném, pro volitelná ujednání rozšiřující mezinárodní úmluvu, k nimž nemusejí přistoupit všechny vysoké smluvní strany. Práva a povinnosti ostatních smluvních států jím nejsou nijak ovlivněny, příkladem je 14 opčních protokolů, jimiž se postupně rozšiřuje Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod.

Ústava ČR, čl. 10, vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.

Vše uvedené v této písemnosti a ve všech Místopřísežných prohlášeních, které jsou součástí této písemnosti, jsou pravdivé informace, což stvrzujeme vlastnoručními podpisy.

Já, xxxx, r.č.: xxxx, touto písemností uděluji Plnou moc, pro veškerá jednání se státní správou ČR, paní xxxx a paní JUDr. xxxxxx.

Na důkaz stvrzení a přijetí této Plné moci je toto zplnomocnění opatřeno vlastnoručními podpisy.

### **Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:**

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 06.12.2018 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 07.12.2018 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající důvodů provádění šetření v místě dne 01.11.2018, vzniku nároku na nepojistné sociální dávky a způsobu provádění kontroly využívání příspěvku na péči.

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že předmětné šetření v místě bylo dne 01.11.2018 prováděno z důvodů pro, které tento institut slouží, tedy ověření údajů uvedených žadatelem v žádosti o dávku pomoci v hmotné nouzi.

K Vaší žádosti Vám rovněž sdělujeme, že podmínky pro vznik nároku na nepojistné sociální dávky vyplývá z příslušných právních předpisů.

Dále k Vaší žádosti sdělujeme, že žádný právní předpis výslovně nezakazuje sdělit předem termín provádění sociálního šetření, šetření v místě či jako ve Vámi uváděném případě kontroly využívání příspěvku na péči, avšak v praxi tak není činěno z důvodu naplnění účelu tohoto kontrolního šetření.

K Vaší žádosti také sdělujeme, že neúspěšné provedení kontroly využívání příspěvku na péči dne 30.10.2018 v době od 11.00 hod. do 11.15 hod. osvědčuje Záznam z kontroly využívání příspěvku na péči č.j. 22791/2018/PAA a Vyjádření – prohlášení sociálního pracovníka Mgr. xxxxxx ze dne 09.11.2018.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem