

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2018/12642

Informace týkající se z moci úřední zahájeného správního řízení ve věci nároku na dávku a výše dávky doplatek na bydlení

(Dotaz ze dne 24.04.2018)

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„Dne 24.4.2018, jsem obdržel informaci, o zahájení Správního řízení z moci úřední, které je nařízeno ve vztahu k opětovnému posouzení nároku a výši dávky "Doplatek na bydlení", a sice znovuposouzením jenž je specifikované ke dni 1.4.2018. V poučení je uvedeno, že odůvodnění zahájení opětovného posouzení nároku a výši doplatku na bydlení, je zahájeno "z důvody výplaty Příspěvků na bydlení".

a/ Jaké "důvody" souvisejí s výplatou Příspěvků na bydlení, žádám přesně specifikovanou terminologii "důvodů", v souladu se z.č. 106/1999 Sb.
b/ V jakém konkretizovaném právním hledisku, se týká mé osoby § 61 (z.č. 111/2006 Sb.), který není specifikován tak, aby byla vyjmenována písmena §, která se v souladu s věcí správního řízení, týkají správního řízení o "Doplatku na bydlení" a jeho znovuposouzení z důvodu výplaty Příspěvků na bydlení, stejně tak není specifikován § 61 v jedntl. ust., tudíž nutno jej vnímat ve všech jeho ust., což je specifikováno v písmenech tohoto §, žádám přesně specifikovanou terminologii "důvodů" a písmen § 61, který se týká správního řízení z moci úřední v mé věci, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., žádám přesnou kodifikaci sděleného, jak výše uvedeno.

c/ § 69 (z.č. 111/2006 Sb.) , Zahájení řízení, v "Oznámení" ÚP Pardubice, ze dne 19.4.2018, je uvedeno, že je zahájeno řízení z moci úřední ve věci "Doplatku na bydlení", avšak já jsem nepožádal o opětovné posouzení nároku a výše "Doplatku na bydlení", v přímém konzistentním vztahu k důvodům výplaty "Příspěvků na bydlení", a sice k datu 1.4.2018, v této věci jsem žádal v období 11/2017, a na tomto právním podkladě, mě v souladu s mou faktickou a celkovou sociální situací byl přiznán nárok příspěvku hmotné nouze, stejně jako příspěvku na bydlení. ÚP Pardubice snad disponuje mou novou žádostí k 1.4.2018, mnou vypracovanou na předepsaném tiskopisu? V souladu se z.č. 106/1999 Sb., žádám přesnou kodifikaci sděleného, dle bodu "c", této písemnosti, zda ÚP Pardubice disponuje podklady k žádosti v anotaci k odst. 1 a odst. 2, § 69. Je-li v této věci použito ustanovení § 69/odst. 2, za druhou čárkou - slova "z moci úřední", žádám přesné zdůvodnění, z jakého důvodu je z moci úřední zahájeno správní řízení ve věci opětovného posouzení Doplatku na bydlení, od 1.4.2018, v přímé právně-vztahové linii k důvodům výplaty Příspěvků na bydlení.
(1) Řízení o přiznání dávky se zahajuje na základě písemné žádosti osoby, není-li dále stanoveno jinak (§ 70 - týká se nezletilých osob), podané příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi na tiskopisu předepsaném ministerstvem.
(2) Řízení o změně výše již přiznané dávky nebo o jejím odnětí nebo o zastavení její výplaty se zahajuje na návrh příjemce, zvláštního příjemce, osoby společně posuzované nebo z moci úřední.

d/ V pondělí, 16.4.2018, jsem si osobně vyzvednul stravenky, jako součást výplaty dávky "Živobytí", při oddělení Hmotné nouze ÚP Pardubice. Úřední osoba nebyla v rámci svých kompetencí, znalostí a vědomostí schopna, mě poskytnout možnost převzetí stravenek. Až na mou důraznou žádost, aby toto řešila s úřední osobou vyššího zařazení, došlo k předání stravenek. Osoba, která toto, z moci úřední byla schopna vykonat, byla ředitelka nepojistných dávek, paní řed. xxxxx, v době vyzvednutí stravenek nebyla vedoucí odd. Hmotné nouze, xxxxx, přítomna. Úřední osoba, která před intervencí xxxxx, mě nebyla schopna předat stravenky v souladu se zákonem, mě sdělila, že v počítači o mě nevidí

žádné údaje, a že je to zřejmě chyba softwaru. Pokud se jedná o chybu počítačového programu ÚP Pardubice, žádám v souladu s z.č. 106/1999 Sb., o jakou chybu s v tomto hledisku jednalo, a jak tato chyba, pokud k ní skutečně došlo, koreluje, či nekoreluje s právními normami týkajícími se zákona o hmotné nouzi. e/ Vedoucí odd. Hmotné nouze, xxxxxx, jsem zaslal Konsiliární omluvenku, za účelem vysvětlení, že vzhledem k přiznání IV. stupně sociální péče od 9/2017 a dalších zdravotních náležitostí, nejsem schopen, s výše ležících právních důvodů, vyzvedávat stravenky v termínech předepsaných, xxxxxx toto bezzbytku akceptovala, viz níže tohoto mailu. f/ Vznáším v souladu se stavem věcí, v kontextu chování úředních osob dotaz: jedná se z hlediska úředních osob o jednání, které je v souladu s mou celkovou sociální situací, jejíž těžiště a důvodnost této otázky leží ve věcech právně-zdravotních, zcela přesně v mém DNZS? Žádám jasnou odpověď v souladu se z.č. 106/1999 Sb. g/ Žádám, abych byl seznámen v souladu s jakými právními normami, vznikla oprávněnost opětovného posouzení nároku na Doplatek na bydlení, od 1.4.2018 - v souladu s výše uvedeným - její právní důvodnost, specifikujte důvody ve vztahu ke zcela konkretizovaným právním normám v koherenci k této situaci, žádám o terminologicky zcela jasnou odpověď, v souladu se z.č. 106/1999 Sb.“.

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 24.04.2018 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se z moci úřední zahájeného správního řízení ve věci nároku na dávku a výše dávky doplatek na bydlení.

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme k jejím jednotlivým částem sdělit následující.

Ad a) Důvodem zahájení správního řízení ve věci Vašeho nároku na dávku – Doplatek na bydlení a její výši ke dni 01.04.2018 bylo vyplacení zvýšeného příspěvku na bydlení v měsíci březnu 2018, neboť pro účely posuzování stavu hmotné nouze jsou rozhodné příjmy žadatele, popř. s ním společně posuzovaných osob v rozhodném období, kterým je předcházející kalendářní měsíc.

Ad b) Krajská pobočka Úřadu práce je příslušná vést s Vámi správní řízení, které je předmětem Vaší žádosti, dle ust. § 61 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) s poukazem na ust. § 35 téhož zákona dle, kterého činí výše doplatku na bydlení rozdíl mezi částkou odůvodněných nákladů na bydlení, sníženou o příspěvek na bydlení vyplacený v měsíci bezprostředně předcházejícím aktuálnímu kalendářnímu měsíci, a částkou, o kterou příjem za a) osoby zvýšený o vyplacený příspěvek na živobytí převyšuje částku živobytí osoby, nebo za b) osoby a společně posuzovaných osob zvýšený o vyplacený příspěvek na živobytí převyšuje částku živobytí společně posuzovaných osob; pokud však v rámci společně posuzovaných osob, které jsou posuzovány pro účely pomoci v hmotné nouzi, není některá z osob považována za osobu v hmotné nouzi nebo není oprávněnou osobou, stanoví se výše doplatku na bydlení s poměrnou částí příspěvku na živobytí připadající na osobu, která není považována za osobu v hmotné nouzi nebo není oprávněnou osobou.

Ad c) Důvodem zahájení správního řízení ve věci Vašeho nároku na dávku – Doplatek na bydlení a její výši ke dni 01.04.2018 bylo vyplacení zvýšeného příspěvku na bydlení, a to s ohledem na výše citované ust. § 35 zákona o pomoci v hmotné nouzi.

Ad d) V daném případě byla příčinou Vámi uváděných komplikací při přebírání poukázek Asistence Sodexo Pass skutečnost, že jste si z důvodu Vašeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nebyl schopen vyzvednout poukázky na pokladně do jednoho měsíce. Po uplynutí této doby dochází z organizačních důvodů ke stornování výplaty dávky touto formou v informačním systému využívaném pro tyto účely pokladnou a následně je třeba před vlastním převzetím poukázek v pokladně provést na věcném útvaru, který Vám dávku přiznal, novou výplatu, což znamená provedení celé řady úkonů, které jsou rovněž podrobeny kontrolní činnosti, ke které však nejsou oprávněni všichni zaměstnanci a teprve následně je možno v pokladně poukázky převzít. Pro úplnost uvádíme, že dle informací z příslušného věcného útvaru úřadu byla tato opětovná výplata dávky formou poukázek ve Vašem případě provedena během cca 10 minut.

Ad f) Vzhledem k tomu, dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné dotazů na názory a v této části se tak ÚP ČR povinnost poskytnout informaci netýká, bude v této části Vaše žádost rozhodnutím odmítnuta. Pro úplnost uvádíme, že jednání úředních osob nepovažujeme v intencích řešeného za jakkoliv vadné a jejich postup sledujeme v souladu se zákonem.

Ad g) K tomuto opětovně sdělujeme, že Krajská pobočka Úřadu práce je oprávněna vést s Vámi správní řízení, které je předmětem Vaší žádosti, dle ust. § 61 odst. 1 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi, s poukazem na ust. § 35 téhož zákona.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého jste zaslal Vaši žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem