

## Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2019/9004

### Informace týkající se udělování souhlasu se vstupem do obydlí

#### **Žádost:**

ze dne 15.03.2019

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„Nezákonnost úředního jednání ve výkonu veřejné správy KP ÚP v Pardubicích, úředních osob xxxxx., Mgr. a xxxxxx, Mgr., č.j. 7060/2019 /PAA, 7030/2019/PAA.

xxxxxxxxx je v písemnostech výše specifikovaných - obě ze dne 8.3.2019 - sdělováno, že neposkytl součinnost ve smyslu podrobení se sociálnímu šetření v souladu se z.č. 108/2006 Sb.

Toto neposkytnutí součinnosti KP ÚP v Pardubicích definuje tím, že xxxxxxxxxxx v termínu, který určil správní orgán, předmětné sociální šetření neproběhlo.

KP ÚP v Pardubicích ve specifikovaných písemnostech, jako důvod neumožnění sociálního šetření - v jím zadaném termínu - uvádí, že povinností xxxxxxxxxxx bylo podrobit se sociálnímu šetření a v případě nevyhovujícího termínu správní orgán uvádí, že xxxxxxxxxxx byla dána možnost úpravy nařízeného termínu KP ÚP v Pardubicích.

Já, xxxxxxxx, k výše sdělenému uvádím:

Žádný zákon mě nenařizuje, abych byl vystaven přímému útisku tím, že v den, který svévolně určí správní orgán, setrvám celý den ve svém obydlí. Tímto jednáním mě KP ÚP v Pardubicích vystavil šikaně ve smyslu útisku nesoucí znaky trestního jednání v souladu se z.č. 40/2009 Sb.

To, co zákon nenařizuje, žádný orgán při výkonu veřejné správy nesmí po žádné fyzické osobě jakýmkoliv způsobem vyžadovat.

Tímto jednáním porušil KP ÚP v Pardubicích Listinu základních práv a svobod a omezil mou osobu na osobní svobodě a to i ve vztahu zákonem zaručenému volnému pohybu osob.

Já, xxxxxxxx, jsem KP ÚP v Pardubicích opakovaně písemnou formou žádal, aby konal - jako správní orgán - v souladu se zákony, v jejichž hierarchické ústavní logice je povinen konat. Tak se však stále neděje. Ve výše uvedených specifikovaných písemnostech je hovořeno o sociálním šetření za účelem příspěvku na péči - o jehož výši nepravomocně a v rozporu se zákonem/zákony je vedeno z moci úřední správní řízení správním orgánem KP ÚP v Pardubicích.

Opakovaně zdůrazňuji: toto správní řízení je vedeno na základě podnětu nepřislušného správního orgánu ve věci a v rozporu se systémovou aplikací procesního práva správního, neboť toto správní řízení je vedeno KP ÚP v Pardubicích jako přezkumné a přezkumné řízení lze vést pouze z důvodu porušení zákona a nikoliv pro možnou správnost/nesprávnost rozhodnutí ve věci příslušným správním orgánem.

Správní orgán KP ÚP v Pardubicích se pokouší za každou cenu dostat do obydlí, kde se xxxxxx trvale zdržuje. Tento správní orgán byl opakovaně důrazně upozorněn, že žádná úřední osoba, působící při KP ÚP v Pardubicích nebude nikdy vpuštěna do bytové jednotky, a to pro opakované porušování zákona/ů.

Sociální šetření vyžaduje souhlas osoby, vůči které má být sociální šetření v úředním jednání provedeno. Možnost uskutečnit sociální šetření správním orgánem Úřadu práce ČR, upravuje z.č. 108/2006 Sb., § 29/odst.2, obdobně jako z.č. 111/2006 Sb., § 63/odst.1 - tato ustanovení vyžadují souhlas oprávněné osoby.

Já, xxxxxxx jsem o tento souhlas nebyl nikdy požádán. V ústavní rovině souhlas se vstupem do obydlí vyžaduje Listina základních práv a svobod. K porušování Listiny došlo ze strany KP ÚP v Pardubicích opakovaně.

Snaha KP ÚP v Pardubicích vniknout do obydlí xxxxxxx nese znaky porušování domovní svobody ve smyslu trestního zákoníku, neboť správní orgán ignoruje v zákonné hierarchii ustanovení o souhlasu - zákonem nařízenému - za účelem vstupu do obydlí tam se zdržujících osob.

V souladu se z.č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informace, z jakého důvodu nepožádaly úřední osoby o souhlas se vstupem do obydlí, kde se trvale zdržuje xxxxxxx.

Žádný úřad práce ČR nedisponuje zákonnou možností stanovit termín sociálního šetření - navíc bez předchozího souhlasu se vstupem do obydlí tam se zdržujících osob - jedná se o diktátorské metody ve smyslu omezování osobní svobody, které jsou uplatňovány v policejních režimech a nikoliv v demokratických státních zřízeních.

Já, xxxxxx, jako majitel bytové jednotky č. x, xxxxxxx, 53002 Pardubice - zakazuji vstup do mého bytu úředním osobám působících při KP ÚP v Pardubicích.

Toto rozhodnutí konám jednak z vlastního přesvědčení, že stran těchto úředních osob dochází k porušování zákona/ů, jednak z důvodu zdravotního stavu p. xxxxxx a jednak na žádost p. xxxxxx.

Já, xxxxxx, bytem xxxxxx, 53002 Pardubice - se cele připojuji k textu výše uvedenému.

### **Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:**

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 15.03.2019 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 18.03.2019 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se udělování souhlasu se vstupem do obydlí.

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že dle ustanovení § 29 odst. 2 zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, jsou zaměstnanci státu zařazení k výkonu práce v krajské pobočce Úřadu práce a zaměstnanci státu zařazení k výkonu práce v ministerstvu oprávněni na základě souhlasu osoby vstupovat do obydlí, v němž osoba žije, za účelem provedení sociálního šetření a kontroly využívání příspěvku. Zákon výslovně nevyžaduje, aby souhlas se vstupem do obydlí byl od klienta získán s předstihem, a není vyžadována ani písemná forma tohoto souhlasu. Za souhlas se tedy považuje i konkludentní

jednání této osoby, tedy jednání klienta spočívající ve vlastním umožnění vstupu těchto oprávněných osob do obydlí. To, zda sociálním pracovníkům Krajské pobočky ÚP ČR v Pardubicích provádějících sociální šetření pro účely stanovení stupně závislosti bude udělen při sociálním šetření souhlas vstoupit do bytu, je tak pouze na rozhodnutí dané oprávněné osoby, které je respektováno. Tyto skutečnosti byly panu xxxxxx sděleny rovněž v poučení ze dne 05.02.2019, které mu bylo doručeno dne 08.02.2019.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem