

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2019/7133

Informace týkající se vzdělání předvídaného v ustanovení § 110 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým disponují ředitel krajské pobočky a vedoucí oddělení hmotné nouze

Dotaz: ze dne 28.02.2019

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„PORUŠOVÁNÍ ZAKONA(Ů), SHRNU TÍ ZPŮSOBŮ ZNEUŽÍVÁNÍ PRÁVA proti fyzickým osobám KP ÚP v Pardubicích

Úvod do děje...:

představení na prknech Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, v hlavních rolích úřední osoby úřadu práce.

„Hleďte si byt, ale přiměřený, protože ten, který máte je nepřiměřený, jak jsme zjistili při sociálním šetření!“

Hysterická událost ze dne 1.11.2018, činitel: úřední osoba xxxxx., Ing.

Komentář: jedná se snad o chování nějaké služky, nebo servírky v pojízdném pohostinství odněkud z horní či dolní, nebo ze starých čivíc z králíkární!

Odbor kontrolně právní KP ÚP v Pardubicích ústy právníka Mgr. xxxx - odpověděl: „žádnou přiměřenost/nepřiměřenost zákon nezná!“

Řekli byste si - rozumný člověk ten právník xxxxx, ale omyl: po pár dnech napíše - máte zkreslené představy o možném průběhu sociálního šetření povinným subjektem a sociální šetření interpretujete účelově.

Kde je skryta komédie?

Obě společně posuzované osoby prostřednictvím úřadů práce ČR, absolvovaly celkem 11 sociálních šetření od roku 2015 do současnosti!

JUDr. xxxxx absolvovala čtyři sociální šetření úřadu práce - dvě vykonal Úřad práce v Nymburce a dvě Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích, já xxxx jsem absolvoval sedm sociálních šetření, pět úředně provedl ÚP v Nymburce a dvě KP ÚP v Pardubicích.

A společně posuzované osoby mají zkreslené představy o sociálním šetření pane Mgr. xxxxx?

To si mám myslet, že jste začal mluvit z cesty?!

Dodatek k věci výše: Toto blábolení lze nalézt ve spisové dokumentaci vypložené úředními osobami KP ÚP v Pardubicích, a to ve smyslu tzv. správních uvážen! Mám silné přesvědčení, že na místo tzv. správních uvážen - by byla na místě - správná uvážen.

„Pocit o zkreslenosti“ právníka a úředníka KP ÚP v Pardubicích - Mgr. xxxxx - lze dohledat v úřední písemnosti, ze dne 18.2.2019, č.j.: UPCR-UO-2019/5207-00720510/1. Aby byl theater doveden do figury absurdního dramatu, jenž zkresluje a účelově oslovuje zcela jistě proletářskou marxistickou haveť, tak je na místě dodat, že specifikovaná písemnost výše - odpovídá na žádost o poskytnutí informace - je-li možné provádět sociální šetření vůči fyzické osobě v DNZS za asistence tří městských strážníků. Na toto však Úřad práce v Pardubicích neodpověděl, neboť správně - ovšem nesprávně - uvážil, že přítomnost tří strážníků MP Pardubice, je

vůči sociálnímu šetření věcí názoru, což nelze korelativně svázat se z.č. 106/1999 Sb.

Bude-li mít úředník xxxx, Ing., inženýr a ředitel - pocity a dojmy - že je podáno hrubě urážlivé podání - tak já mám nikoliv pocity, ale faktické zkušenosti, že jsem se ještě se sprostotou tohoto typu nesešel ani v nejhroší společenské stoce páté cenové skupiny.

Já, xxxx, jsem byl posuzován odborem lékařské posudkové služby OSSZ v Pardubicích.

Při - „opět neformálním setkání“ - ???obdobně neformálním, jako sociální šetření úřední osoby xxxxx., Ing., z odboru pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích, v 11/2017???... - jsem byl „neformálně lékařsky posuzován odborem LPS-OSSZ v Pardubicích“ - až jsem se zřítíl z opěradla kolečkové židle - kam mě posudkoví lékaři MUDr. xxxx a MUDr. xxxxx posadili - a vážně si poranil pravou horní končetinu - z tohoto zranění mám následky do dnešních dnů, což je namíste též znalecky posoudit, a to především pro omezení rozsahů pohybů PHK, kterých jsem byl před tímto „neformálním lékařským setkání“ schopen.

Proč toto uvádím v kontextu této písemnosti a písemností ostatních: po pádu na zem, jsem musel být odvezen do Prahy mojí pečující osobou xxxxx, jelikož se můj stav začal výrazně zhoršovat, nebyl jsem schopen pravou horní končetinou vůbec pohnout. Zaznamenáno mými ošetřujícími lékaři v řadě lékařských zpráv, které byly zpracovány v závěsu po události na OSSZ, jenž se odehrála, dne 7.12.2017, v prvním patře budovy, v kanceláři MUDr. xxxxx.

Závažný stav mě způsobili posudkoví lékaři odboru LPS-OSSZ v Pardubicích, MUDr. xxxx, MUDr. xxxx, kteří mě zcela bez obav posadili na opěradlo kolečkové židle - ačkoliv věděli z posudkového zhodnocení PK-MPSV ČR v Praze (1/2017) - provedeného za mé účasti a vyšetření na místě specialistou/neurologem (12/2016) - že trpím závažnými paroxysmální poruchami mobility - a že trpím těžkou sociální dyslexií, protože skutečně velice špatně snáším cizí lidi a jakoukoliv primitivní asociální chátu, která mě v poslední době obtěžuje a způsobuje mé osobě neustálou progresi zdravotního stavu.

Co je na popsané události podstatné: posudkoví lékaři odboru LPS-OSSZ v Pardubicích, mě neposkytnuli žádnou profesionální zdravotní pomoc, v podstatě mě nebyla poskytnuta profesními osobami lékařské vědy první pomoc. A to je opravdu problém.

Na toto jednání jsem si písemným způsobem stěžoval vedoucí posudkové komise MPSV ČR v Praze, MUDr. xxxxx, a to emailovým podáním. Během několika hodin, bylo vypracováno Usnesení, o kterém jsem byl spraven emailem - a sice Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze, JUDr. MUDr. Xxxxx, což je vedoucí metodického oddělení lékařské posudkové služby ČR. Od této chvíle, bylo mé posudkové posouzení zdravotního osobního stavu metodicky sledováno a dozorováno Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze, a to včetně ředitele MUDr. xxxxx.

Usnesení o metodickém dozorování posouzení mého zdravotního stavu, Ústředím odboru LPS-ČSSZ v Praze, jsem obdržel 23.1.2018.

ČSSZ, pracoviště v Hradci Králové, mě úřední písemností, ze dne 8.2.2018 sdělilo, že se dne 30.1.2018 uznali všichni lékaři odboru LPS-OSSZ v Pardubicích - vůči mé osobě - podjatými - v souladu s § 14/odst.1, z.č. 500/2004 Sb.

V souvislostech nutno uvést: úřady práce ČR žádají za účelem stanovení stupně závislosti při sociální péči - o posouzení zdravotního stavu - odbor lékařské posudkové služby příslušné pobočky OSSZ, v souladu s § 25, z.č. 108/2006 Sb.

Zdravotnímu nálezu se musí úřady práce podříditi a dle Posouzení zdravotního stavu LPS v souladnosti se zjištěnými skutečnostmi v úředním protokolu „Posouzení zdravotního stavu“, je povinen úřad práce ČR v korelaci s takovým výrokem Rozhodnutí odboru LPS-ČSSZ/OSSZ - vydat Rozhodnutí ve věci - úřad práce add. hledí zdravotních faktů úředně koná formální závazek vůči oprávněné osobě, jelikož ve věcech osobního zdravotního stavu, obdobně jako ve věcech osobního stavu a osobní povahy - jsou úřady práce ČR nepřislušnými k posuzování těchto skutečností.

K CELÉ VĚCI VE SHRNUJÍCÍM KOMPLEXU,

případ: Krajská pobočka úřadu práce v Pardubicích a její úřední osoby.

MPSV ČR, sekce státního tajemníka

Vážená paní Mgr. xxxx, Ph.D., státní tajemníku MPSV ČR, dávám Vám na vědomí určitý shrnující obraz ve věci značného konfliktu mezi společně posuzovanými osobami - mnou, xxxx (r.č.: xxxx), mou matkou, JUDr. xxxx (r.č. xxxx) - proti výkonu veřejné správy Krajskou pobočkou úřadu práce v Pardubicích, jenž nese znaky zneužití práva, porušení zákona/ů. Věřím, že budete schopna reagovat tak, abyste vykonávala svou novou vysokou funkci státního úředníka plně v souladu se Správním řádem, a to plně v hierarchické struktuře úcty k právu, v demokratickém státním zřízení, a sice především v duchu reformní Lisabonské smlouvy - SEU, SFEU.

Způsob jednání KP ÚP v Pardubicích má výrazné znaky úředního jednání restriktivního, represivního, persekučního a především nezákonného.

Bylo by vhodné se ve věci obeznámit s výnosem Evropského soudního dvora, add. vrchnostenské jednání soudů, a dalších složek státní moci, kterým zákon dává možnosti uplatnit vrchnostenské jednání, jenž ESD shledal jako netolerovatelné, neboť je nezákonným, ve vztahu k základním hodnotám EU, a sice k jedné z nich - a tou je rovnost.

Sdělení KP ÚP v Pardubicích, úřední osobě xxxxx., inženýr a ředitel.

Dne 28.11.2018, bylo na základě sociálního šetření, které se uskutečnilo 1.11.2018, zahájeno správní řízení, kde ve výzvách adresovaným společně posuzovaným osobám, xxxx a jeho matce JUDr. xxxxx - je na podkladě úředního jednání z moci úřední - uloženo - aby si kontaktováním obce, kde mají hlášen trvalý pobyt - hledali přiměřené bydlení - a to z důvodů osvědčení dalšího nároku na dávku hmotné nouze, doplatku na bydlení.

Tato úřední písemnost je vyhotovena KP ÚP v Pardubicích, orgánem pomoci v hmotné nouzi, je ze dne 28.11.2018, č.j.: 35944/2018/PAB.

Úřední písemnost je postavena na tzv. nepřiměřenosti bydlení, což bylo shledáno při sociálním šetření v místě, ze dne 1.11.2018, a toto je úředně stvrzeno Záznamem ze šetření v místě, ze dne 5.11.2018, tuto úřední písemnost vyhotovil orgán pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích, je úředně vypravena úředními osobami, xxxx Ing., xxxxx Bc. V Záznamu ze sociálního šetření je uvedeno, že bydlení je vhodné, ale nepřiměřené.

Podstatné je zdůraznit: od 1.11.2017 do 1.11.2018, bylo bydlení společně posuzovaných osob (xxxx, xxxxx) shledáno bez jakýchkoliv výhrad, a to na základě sociálního šetření, které se uskutečnilo v listopadu 2017, úředně jej vykonala xxxxx

Ing., vedoucí oddělení orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích. Tuto skutečnost, na základě které byly obě dávky hmotné nouze - příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení - vypláceny 12 měsíců po sobě jdoucích a bez přerušení - odmítla úředně xxxx Ing. potvrdit.

K přiměřenosti/nepřiměřenosti bydlení se vyjádřil v souladu se z.č. 106/1999 Sb., ředitel odboru kontrolně právního, xxxx, Mgr. Žádná platná právní úprava nezná přiměřené, či nepřiměřené bydlení, viz citace: "K této Vaší žádosti si Vám dovolujeme sdělit, že platnou právní úpravou není výslovně stanoveno, co je a co není přiměřené bydlení." Mgr. xxxxx, úřední písemnost, ze dne, 06.01.2019, č.j.: UPCR-UO-2019/1987-00720510/2.

Ve výkonu veřejné správy - v uvedeném kontextu - orgánem pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích - došlo ke zneužití práva - v souladu s Občanským zákoníkem, § 8.

V případě, že by společně posuzované osoby reagovaly na výzvu KP ÚP v Pardubicích tím, že by si hledaly tzv. přiměřené bydlení, došlo by k závažnému zásahu do rodinných práv, soukromého života a do důstojnosti právní osobnosti.

K věci závažné dodat: Evropský soud pro lidská práva v odůvodnění svého rozsudku konstatoval, že opatření spočívající v rozdělení rodiny - je velmi citelným zásahem do práva na respektování rodinného života a jako takové se musí zakládat na dostatečně závažných důvodech. Připomněl též, že čl. 8 Úmluvy ukládá národním orgánům kromě povinnosti nezasahovat do rodinného života, též pozitivní závazky, směřující k zajištění účinného respektování práva jednotlivců na rodinný život. Těmto tzv. pozitivním povinnostem správní orgán KP ÚP v Pardubicích nedostal, přímo je porušil ve výkonu veřejné správy. V rámci své činnosti KP ÚP v Pardubicích nevyvinul žádné seriózní úřední kroky vůči společně posuzovaným osobám, které jsou navíc v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu a byl jim trvale přiznán třetí a čtvrtý stupeň závislosti při sociální péči, JUDr. xxxx a xxxxx.

Orgán pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích, měl záměr, zneužít materiální a sociální tísně - navíc vůči osobám, které jsou v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu.

Proti tomuto jednání se postavila xxxxx, poskytující zdravotní asistenci xxxxx a JUDr. xxxxx - a to více než dvacet let - zrušila povinnost hradit nájemné za bytovou jednotku č. 7, xxxxx, Pardubice.

Uvedenou bytovou jednotku má xxxx ve svém výhradním vlastnictví a žije ve společné domácnosti se společně posuzovanými osobami jako osoba blízka, a sice od roku 1995/96. Povinnost hradit nájemné bylo zrušeno Dodatkem, ze dne 1.12.2018, a to na úrovni nedílné součásti Smlouvy o nájmu bytu, ze dne 31.10.2017. Hrazení nájemného, včetně jeho výše, vypracování Smlouvy o nájmu bytu doporučeno rodině, úřední osobou xxxxx, Ing. - v souladu se sociálním šetřením, které tato úřední osoba z KP ÚP v Pardubicích úředně vykonala v listopadu 2017 - toto šetření bylo sjednáno na základě tří telefonických hovorů z října 2017, stejně jako se v telefonických hovorech projednávala výše nájemného, krom výše služeb a úhrad energií.

Obdobně bylo vypracování Smlouvy o nájmu bytu doporučeno úředními osobami působícími při Úřadu práce v Nymburce, kde od poloviny roku 2015 byly společně posuzované osoby evidovány, a to do 31.10.2017.

Od 1.11.2017 byly společně posuzované osoby evidovány KP ÚP v Pardubicích. xxxxxx koupila bytovou jednotku č. 7, xxxxx, Pardubice za účelem zvýšení jednak komfortu bydlení pro obě společně posuzované osoby a jednak, a to především, aby bylo možno poskytovat zdravotní asistenci v ještě vyšším režimu zdravotní podpory, než tomu bylo a mohlo být v době trvalého pobytu společně posuzovaných osob v Nymburce. V době, trvalého pobytu v Nymburce, byly xxxxx a JUDr. xxxxx hlášeni v rámci dvou bytových jednotek, které obě byly ve výhradním vlastnictví xxxxx. Tyto bytové jednotky se nacházely v rámci jednoho bytového objektu. xxxxx prodala čtyři bytové jednotky v Nymburce, jejichž byla výhradním vlastníkem, a to ve prospěch rodinných a zdravotních zájmů xxxxx a JUDr. xxxxx.

Tyto bytové jednotky mohla xxxxx například komerčně využívat, neučinila tak, jelikož konala v rodinných zájmech a s dominancí vědomí zdravotních okolností osobního stavu xxxxx a JUDr. xxxxx.

Díky prodeji uvedených bytových jednotek v Nymburce, umožnila xxxxx zvýšit životní standardy obou osob, upřednostnila rodinné zájmy a u společně posuzovaných osob byla upřednostněna hodnota soukromého života a důstojnost právní osobnosti.

Po obdržení výzev, ze dne 28.11.2018, kde nutí KP ÚP v Pardubicích společně posuzované osoby, xxxxx a JUDr. xxxxx - na základě protiprávního úředního jednání - k vyvinutí činnosti shánění tzv. přiměřeného bydlení kontaktováním obce - je nutné shledat toto úřední jednání ve výkonu veřejné správy KP ÚP v Pardubicích, jako jednání v rozporu s ústavou a judikáty ČR a EU a jako jednání nesoucí znaky zneužití práva.

Kromě uvedeného, byl Dodatek, ze dne 1.12.2018 - zneužit - a to orgánem pomoci v hmotné nouzi. Po zrušení povinnosti hradit nájemné, pro společně posuzované osoby - uvedeným Dodatkem, ze dne 1.12.2018 - KP ÚP v Pardubicích žádal po xxxxx a JUDr. xxxxx, aby doložil orgánu pomoci v hmotné nouzi tzv. nové skutečnosti v souladu s využíváním bytové jednotky č. 7, xxxxx, Pardubice, a to pro změnu počtu osob užívajících bytovou jednotku od 1.12.2018.

K tomuto nutné zdůraznit: počet osob se od 1.11.2017 - do současnosti - nikdy nezměnil. xxxxx se trvale zdržuje v uvedené bytové jednotce od 1.11.2017, což lze důkazně doložit v různých úrovních dokazování. Především pak lékařskými potvrzeními, kde uvedeno, že xxxxx poskytuje jako osoba blízká zdravotní asistenci 24-hodin denně, toto lze doložit lékařskými potvrzeními od roku 2015, vystavenými pro účely Úřadu práce ČR.

xxxxxx byla shledána orgánem pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích, při úředním jednání sociálního šetření v místě - úředně vykonaného úřední osobou xxxxx Ing., v listopadu 2017 - jako tzv. jiná osoba - která se nepodílí na hrazení nákladů společných potřeb vůči oběma společně posuzovaným osobám, xxxxx a JUDr. xxxxx, a stejně tak - jako osoba - která trvale nežije a nehradí náklady běžných životních potřeb společně s xxxxx a JUDr. xxxxx.

Za účelem konkretizace: xxxxxx se nemůže společně podílet na úhradě běžných životních potřeb s xxxxxx, neboť xxxxx je od roku 2011 osobou bez zdanitelných příjmů, od roku 2015 je osobou, která pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav nemá žádný příjem a žádný majetek. Na základě uvedených faktů, u kterých nedošlo k žádné změně do současnosti, byla xxxxx úředně posuzována KP ÚP v Pardubicích jako tzv. jiná osoba, a to v souladu se z.č. 111/2006 Sb., § 8/odst. 1, písm. b, z.č. 110/2006 Sb., § 4/odst. 1, písm. d.

Důkazní skutečností, že v úředním posouzení a jednání byla xxxxx posuzována jako tzv. jiná osoba - v souladu s uvedenými ustanoveními zákonů 111/2006 Sb., 110/2006 Sb. - je skutečnost - že 12 měsíců po sobě jdoucích - od 11/2007 do 11/2018 - byla xxxx - KP ÚP v Pardubicích posuzována, jak uvedeno.

Historie zneužívání práva Krajskou pobočkou úřadu práce v Pardubicích.

1/ V době od poloviny roku 2015, xxxx a JUDr. xxxxx oba náleželi místní příslušností k Úřadu práce v Nymburce. Zde se trvale zdržovali ve dvou bytových jednotkách v rámci jednoho bytového objektu, jak uvedeno výše této písemnosti.

2/ ÚP v Nymburce posuzoval skrze orgán pomoci v hmotné nouzi xxxxx od počátku jako tzv. jinou osobu, v souladu se z.č. 111/2006 Sb., § 8/odst. 1, písm. b, z.č. 110/2006 Sb., § 4/odst. 1, písm. d, xxxx - v souladnosti se zdravotní asistencí poskytovanou 24-hodin denně xxxxx a JUDr. xxxxx - se trvale zdržovala v bytech obývaných uvedenými osobami.

3/ ÚP v Nymburce neměl nikdy žádných námitek vůči xxxx a JUDr. xxx, ÚP v Nymburce vyplácel dávky hmotné nouze, dávku/y závislosti při sociální péči, dávku příspěvek na bydlení pravidelně, každý měsíc a bez jakéhokoliv přerušení, oběma uvedeným osobám. Od 1.11.2017 jsou xxxxx a JUDr. xxxxx pobytem trvale hlášeni v Pardubicích. V souladu se spisovou dokumentací postoupenou z ÚP v Nymburce ke KP ÚP v Pardubicích jsou xxx a JUDr. xxxxx místně příslušni ke KP ÚP v Pardubicích, a sice od 1.11.2017.

4/ KP ÚP v Pardubicích - od 1.11.2017 do 1.11.2018 - pravidelně, každý měsíc a bez přerušení vyplácel oběma osobám - xxxx a JUDr. xxxxx - dávky hmotné nouze, dávku/y závislosti při sociální péči, dávku příspěvek na bydlení.

5/ V listopadu 2017 úředně vykonala sociální šetření v místě vedoucí oddělení orgánu pomoci v hmotné nouzi při KP ÚP v Pardubicích úřední osoba xxxxx Ing. Tento úřední úkon - na jehož základě byly vypláceny dávky hmotné nouze a další specifikované dávky výše, v období 12-ti měsíců bez přerušení - odmítla úřední osoba xxxx, Ing. opakovaně úředně potvrdit.

6/ Od poloviny května 2018 - KP ÚP v Pardubicích do listopadu 2018 - šikanoval a vydíral xxxx tím - že z moci úřední požadoval, aby podal žádost o invalidní důchod a to s odůvodněním, že je poživitelem příspěvku závislosti při péči ve čtvrtém stupni a tudíž je jeho povinností požádat o invalidní důchod, neboť tím musí naplnit nároky a pohledávky stanovené zákonem o pomoci v hmotné nouzi, z.č. 111/ 2006 Sb., toto jednání shledal nadřízený správní orgán - MPSV ČR pro Pardubický kraj - jako porušení zákona, jak je na str. 6 - výroku Rozhodnutí MPSV ČR, ze dne 25.9.2018 - uvedeno. Ještě v listopadu 2018 - po výroku Rozhodnutí MPSV ČR pro Pardubický kraj - si dovolil xxxx - inženýr a ředitel KP ÚP v Pardubicích - požadovat z důvodu přiznané závislosti při sociální péči ve čtvrtém stupni, aby na základě přiznané závislosti při péči ve čtvrtém stupni podal xxxx žádost o invalidní důchod, až vyjádření sekce státního tajemníka MPSV ČR v Praze, které obsahovala jasné sdělení, že správní orgán není oprávněn k výkladu zákona - zanechal KP ÚP v Pardubicích těchto nezákonných praktik - ve věci výkladu ustanovení zákonů.

7/ 1.11.2018 došlo k úřednímu výkonu reprezentovanému sociálním šetřením v místě, v bytové jednotce č. 7, xxxxx, Pardubice, kde se trvale, od 1.11.2017, zdržuje xxx, JUDr. xxxxx, xxxxx. V Záznamu ze sociálního šetření, ze dne 5.11.2018, vyhotoveného KP ÚP v Pardubicích jsou živé údaje, jak v popisu bytu, tak v počtu osob, které se sociálního šetření v místě účastnily. Úřední osoby orgánu pomoci v hmotné nouzi xxxx a xxx - které se úředně na uvedenou adresu k výkonu sociálního

šetření v místě dostavily - zatajily přítomnost xxxxx v bytě, kde se sociální šetření v místě 1.11.2018 úředně uskutečnilo. Důkaz o zatajení přítomnosti xxxxx, v uvedené bytové jednotce, která je výhradním vlastníkem bytu, najdeme v úřední písemnosti, ze dne 5.11.2018, s názvem Záznam ze šetření v místě. Tyto záznamy jsou dva, jeden se týká dávky doplatek na bydlení, druhý dávky příspěvek živobytí. V obou jsou pouze podpisy úředních osob xxxx a xxx, úřednic oddělení orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích. Podpisy xxxx, JUDr. xxx a xxxx na úředních záznamech o provedeném sociálním šetření nejsou.

Úřední osoby xxx a xxxx nepožádaly v souvislosti se sociálním šetřením o zákonem vyžadovaný souhlas osob - se vstupem do obydlí - tam se trvale zdržujících - k tomuto souhlasu jsou úředně vázány ustanovením § 63/odst. 1, z.č. 111/2006 Sb., v souladu s hierarchickým ustanovením ústavního zákona č. 2, Listiny základních práv a svobod a dalších ve věci souvisejících ustanoveních zákonů vztahujících se k ochraně obydlí. K věci nutné dodat - úřední osoby xxxxx Ing., xxxxx Bc. se odmítly prokázat služebními průkazy. Úřední osoby xxxx Ing., xxxxxx Bc., uvedly, že xxxx, JUDr. xxxx a xxxx odmítly podepsat Záznam ze sociálního šetření, avšak toto je lež. Tato informace není uvedena v Záznamu ze šetření, ze dne 5.11.2018, což je zcela nelogické - byla-li uvedená skutečnost ve výpovědi úředních osob xxx, xxxx, takto řečena, a to řediteli KP ÚP v Pardubicích xxxxx, Ing. - měla být uvedena v Záznamech ze sociálního šetření, ze dne 5.11.2018, úředně konaného, dne 1.11.2018.

8/ Sociální šetření, úředně konané úředními osobami xxxxx, xxxx, dne 1.11.2018, bylo vykonáno v rozporu se zákonem. Do specifikovaného obydlí společně posuzovaných osob- xxxx, JUDr. xxxx - se úřední osoby dostaly lstí - vedoucí odd. orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích, úřední osoba xxxxx., Ing., - do domovního telefonu uvedla, že se dostavila za účelem úředního potvrzení sociálního šetření, které vykonala v listopadu 2017 - a že na základě toho jsou nám rok hrazeny všechny sociální dávky, a tudíž potřebuje si nechat podepsat záznam ze šetření v místě, které úředně vykonala v listopadu 2017.

V souladu s touto proklamací a vyhrožováním, že pokud nebudou vpuštěny do bytu, nebudou vypláceny sociální dávky - se obě úřední osoby dostaly do bytové jednotky. Po vstupu do bytu úřední osoba xxxx, Ing., tvrdila, že v souvislosti s návštěvou v listopadu 2017 - nepotvrdí - že se jednalo o sociální šetření v místě, jelikož se jednalo o neformální setkání v našem bytě. To je lež. Žádné neformální setkání se v listopadu 2017 nekonalo, úřední osobu xxxxx Ing., nikdo z osob trvale se zdržujících v uvedené bytové jednotce nezná, tudíž nebyl žádný důvod k jakémukoliv neformálnímu jednání, natož setkání v našem bytě „jen tak“. Jelikož je nutné nepřipustit otevření dveří bytu - jako souhlas se vstupem do obydlí - úřední jednání úředních osob orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích nese znaky trestného činu porušení domovní svobody. Nelze připustit, že otevření dveří bytu za užití lstí, je souhlas, není to ani tzv. materiální souhlas.

9/ Nezákonné jednání KP ÚP v Pardubicích - a to především ze strany úředních osob xxxx, Ing., vedoucí odd. orgánu pomoci v hmotné nouzi a xxxx, Ing., ředitel KP ÚP v Pardubicích - vyvrcholilo zneužitím práva ve smyslu Občanského zákoníku § 8 a zneužitím pravomoci ve smyslu Trestního zákoníku § 329. Společně posuzované osoby - xxxx a JUDr. xxxxx - byly vědomým nezákonným konáním úředních osob působících při KP ÚP v Pardubicích vystaveny porušení zákona, a to na několika úrovních/ v několika rovinách.

První rovina zneužití práva: Sociální šetření v místě, konané dne 1.11.2018, nese znaky naplnění skutkové podstaty trestného činu porušování domovní svobody, neboť do obydlí se úřední osoby dostaly na základě lsti.

Druhá rovina zneužití práva: V záznamu ze sociálního šetření v místě, ze dne 5.11.2018, je uvedeno, že byt je vhodný, ale nepřiměřený. V koherenci s tímto úředním záznamem byly obě společně posuzované osoby - xxxx, JUDr. xxxx - úřední písemností, ze dne 28.11.2018, vyzvány, aby si hledaly kontaktováním obce, kde mají trvalý pobyt, přiměřené bydlení. Tímto nezákonným jednáním KP ÚP v Pardubicích, došlo k vynucenému jednání v krajní nouzi a tísní, za účelem zachování základních lidských práv - hodnot rodinných, soukromých a práv na ochranu zdraví - toto jednání - osob trvale se zdržujících v bytové jednotce č. 7, xxx, Pardubice - xxx, JUDr. xxxx, xxx - je prezentováno Dodatkem, ze dne 1.12.2018, kde je zrušena povinnost hradit nájemné, a to v souladu se Smlouvou o nájmu bytu, uzavřenou mezi xxxx, JUDr. xxxx a xxxxx. Toto jednání mělo „úřední ohlas“ u KP ÚP v Pardubicích a byt se najednou nestal tzv. nepřiměřeným, ale společně posuzované osoby byly úřední písemností, ze dne 14.12.2018 vyzvány, aby doložily nové skutečnosti v souvislosti s užíváním bytové jednotky ve vztahu k Dodatku, ze dne 1.12.2018. Úřední jednání KP ÚP v Pardubicích - nese znaky podvodu - jelikož spolu s žádostí o doložení tzv. nových skutečností - je v úředních písemnostech KP ÚP v Pardubicích uvedeno - že se ke dni 1.12.2018 - změnil počet osob trvale užívajících bytovou jednotku, opakovaně specifikovanou, viz. výše. To je žádost KP ÚP v Pardubicích, která je založena na lživém úředním jednání úřední osoby xxxxx, Ing., která opakovaně odmítla úředně potvrdit

fakt, že vykonala sociální šetření v listopadu 2017, tedy v měsíci, kdy společně posuzované osoby - xxxxx, xxxxx - na základě postoupení spisové dokumentace ÚP v Nymburce ke KP ÚP v Pardubicích - začaly spadat místní příslušností ke kontaktnímu pracovišti KP ÚP v Pardubicích. Jedinou novou skutečností - která na základě Dodatku, ze dne 1.12.2018, jako nedílné součásti smluvních ujednání - v souladu s užíváním bytu nastala - bylo zrušení povinnosti hradit nájemné. Na určení nájemného ve výši v místě obvyklém trval orgán pomoci v hmotné nouzi, a to jak orgán pomoci v hmotné nouzi působící při ÚP v Nymburce, tak při KP ÚP v Pardubicích. Počet osob trvale se zdržujících v uvedené bytové jednotce od 1.11.2017, se nezměnil, a to do současnosti. Změnit se ani nemohl, jelikož xxxxx poskytuje dohledem, pomocí a péčí zdravotní asistenci oběma společně posuzovaným osobám - xxxx, JUDr. xxxxx - 24-hodin denně, a sice několik let - toto lze důkazně doložit mnoha lékařskými potvrzeními a lékařskými zprávami v průběhu let.

Třetí rovina zneužití práva: Úřední osoby KP ÚP v Pardubicích zneužily práva tak, že uvedly do dvou úředních písemností - Záznamů ze sociálního šetření v místě, ze dne 5.11.2018 - úřední nález - který zákon nezná - a sice shledaly bydlení společně posuzovaných osob tzv. nepřiměřeným. Na tomto podkladě, zaslal orgán pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích - úřední písemnost, ze dne 28.11.2018 - kde uvádí - že z důvodu tzv. nepřiměřeného bydlení, si musí společně posuzované osoby (xxx, xxxx) hledat kontaktováním obce tzv. přiměřené bydlení. Toto je úřední jednání nesoucí znaky naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci, stejně tak nese znaky naplnění skutkové podstaty § 8, Občanského zákoníku, je zneužitím práva, navíc nese znaky vědomého nezákonného jednání, jelikož se v otázce přiměřenosti/nepřiměřenosti jedná o podvod, spáchaný vůči rodinným, soukromým a

zdravotním zájmům fyzických osob. Faktum, že zákon přiměřenost/nepřiměřenost bydlení nezná, potvrdil až na základě vymožení této úřední písemnosti, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., ředitel odboru kontrolně právního KP ÚP v Pardubicích, Mgr. xxxx.

Čtvrtá rovina zneužití práva: KP ÚP v Pardubicích, byla zneužitím práva zmařena povinnost poučovací, správní orgán KP ÚP v Pardubicích zmařil společně posuzovaným osobám zákonem zaručenou schopnost uplatňovat právo a oprávněné zájmy. Zneužití práva se KP ÚP v Pardubicích dopustil z důvodu vymáhání jednání vůči společně posuzovaným osobám, které zákon jednak nezná, ale především neukládá - tím došlo k porušení ústavního zákona, Listiny základních práv a svobod. KP ÚP v Pardubicích porušil skutkovou podstatu § 4, z.č. 500/2004 Sb. K těmto porušením zákona došlo pro uplatňování nezákonného úředního postupu reprezentovaného vědomě vymyšlenou nepřiměřeností bydlení, a to za účelem podvést společně posuzované osoby a nutit je konat to, co by při dodržování zákona správním orgánem nikdy nekonaly - v konkretizaci - nikdy by nedošlo k jednání v krajní nouzi a tísni, což bylo prezentováno Dodatkem, ze dne 1.12.2018, který byl vůči společně posuzovaným osobám následně zneužit, a to z vědomých pohnutek úředních osob KP ÚP v Pardubicích, za účelem vystavit společně posuzované osoby do materiální, sociální a zdravotní tísně. Kdyby nedošlo k nezákonnému výkonu veřejné správy - zneužitím práva - orgánem pomoci v hmotné nouzi KP

ÚP v Pardubicích, neexistoval by žádný důvod jakkoliv měnit Smlouvu o nájmu bytu, ze dne 31.10.2017 - na jejímž základě byly dávky hmotné nouze, stejně jako dávky sociální péče a příspěvek na bydlení - hrazeny KP ÚP v Pardubicích - od 11/2017 do 12/2018. Za úřední jednání proti společně posuzovaným osobám - v nezákonných východiscích - nesou osobní odpovědnost především úřední osoby xxxxx., Ing., xxxxx, Ing., ředitel KP ÚP v Pardubicích. Způsob komunikace v úředním jednání KP ÚP v Pardubicích má závažné dopady na zdravotní stav - duševní i fyzický - zvláště pro xxxx - a to pro těžkou újmu na zdraví, ke které došlo v přímém koherentu v reakci na vystavení dlouhodobému - v současnosti téměř rok trvajícimu - těžkému stresu, útisku, poškozování cizích práv správním orgánem, útoky na rodinný a soukromý život, toto způsobilo těžkou progresi v celkové klinice zdravotního osobního stavu. Obdobně je tomu u JUDr. xxxxx. Obě společně posuzované jsou poživatelé trvale přiznané závislosti při sociální péči, ve čtvrtém a třetím stupni, jedná se o závažný celkový chronický zdravotní osobní stav. Následkem zneužití pravomoci a zneužití práva došlo k těžké progresi celkového zdravotního osobního stavu společně posuzovaných osob.

Pátá rovina zneužití práva: xxxx, opakovaně v písemné formě požadoval od KP ÚP v Pardubicích (viz. spisová dokumentace) objektivizaci jeho zdravotního osobního stavu - ač byl posouzen odborem lékařské posudkové služby ČR, v 3/2018. KP ÚP v Pardubicích - formou útisku, zneužitím práva a zneužitím pravomoci, v souladu s naplněním skutkové podstaty trestného činu, z.č. 40/2009 Sb., začal KP ÚP v Pardubicích zpochybňovat trvale přiznanou závislost při sociální péči xxxxx, která byla krom posouzení odborem LPS-OSSZ v Hradci Kralové - metodicky dozorována Ústředním odborem LPS-ČSSZ v Praze, MUDr. xxxx a JUDr. MUDr. xxxxx. Zde nutné zdůraznit - KP ÚP v Pardubicích si vybral ke znevěrohodnění orgán pomoci v hmotné nouzi, který nevládne žádnými zákonem přiznanými pravomocemi, jakkoliv se vyjadřovat k celkovému zdravotnímu stavu, tudíž Podnět, ze dne 14.1.2019, který zavalil příčinu KP ÚP v Pardubicích pochybovat o přiznaném stupni závislosti je pro nepravomocnost ve věci nezákonným. To potvrzuje skutečnost, že xxxxx, sám a

o své dobré vůli, opakovaně žádal KP ÚP v Pardubicích, o provedení důkazu znaleckým posudkem, v souladu s § 56, z.č. 500/2004 Sb.

Šestá rovina zneužití práva: KP ÚP v Pardubicích, prostřednictvím orgánu pomoci v hmotné nouzi vypracovalo Podnět, ve kterém prý zaznamenává zkušenosti (tudíž pocity a dojmy) z osobních jednání úředních osob s mou osobou. Pokud - jak uvedeno v citaci - existuje hodnověrná a především zákonně příslušná a pravomocná pochybnost - o mém zdravotním stavu - který mě dle zkušenostního tvrzení nepřislušného správního orgánu ve věci omezuje ve zvládnání základních životních potřeb méně, než bylo trvale přiznáno lékařskou posudkovou službou ČR - o kteréžto Posouzení zdravotního stavu v souladu se zákonem požádal odbor LPS-ČSSZ/OSSZ Úřad práce ČR - pak je na místě nejvyšším - aby byl Podnět pracovník orgánu pomoci v hmotné nouzi okamžitě zaslán lékařské posudkové službě ČR ČSSZ/OSSZ - tedy příslušnému správnímu orgánu ve věci - a ten zajisté bude schopen ve své pravomoci a kompetenci úřední písemnost - Podnět, ze dne 14.1.2019 - precizně posoudit. Pokud Podnět, ze dne 14.1.2019 - který je zpracován úřednicemi orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích - nebude zaslán odboru LPS-ČSSZ/OSSZ, pak je zřejmé, že je tato písemnost účelová a lživá a snaží se poškozovat má práva útiskem a zneužitím práva. Každá fyzická osoba, každá právnická osoba, každý správní orgán má právo postoupit své názory pravomocně příslušnému a kompetentnímu orgánu státní správy, kterým je v tomto případě lékařská posudková služba ČSSZ/OSSZ. Citace, viz. úřední písemnost, ze dne 24.1.2019, č.j.: 2393/2019/PAA, vyhotovená KP ÚP v Pardubicích:

„Důvodem pro zahájení správního řízení je písemný podnět Oddělení hmotné nouze KoP ÚP ČR Pardubice ze dne 14.1.2019, který obsahuje zaznamenané zkušenosti sociálních pracovníků výše uvedeného útvaru z osobního jednání s panem xxxx. Po posouzení obsahu podání konstatujeme, že je dán důvod pro přezkoumání nároku oprávněné osoby na příspěvek na péči a jeho výši, neboť vznikly pochybnosti, zda zdravotní stav neomezuje oprávněnou osobu při zvládnání základních životních potřeb v menším rozsahu, než který odpovídá přiznanému stupni závislosti.“

Závěr:

Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.

Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Chování praeter legem je založeno na uplatnění zásady legální licence, podle níž je právně dovoleno vše, co není zákonem zakázáno. Právní normy fyzickým a právnickým osobám dovolují i chování právně výslovně neupravené, které však nesmí být contra legem, tedy proti zákonu, nebo in fraudem legis, obcházením zákona, což je například ekvivalentem pro zneužití práva v souladu s § 8, Občanského zákoníku.

xxxxxxx, inženýre a řediteli, na základě konstatovaného v této písemnosti Vás žádám, abyste okamžitě hleděl na mě, xxxxx, mou matku JUDr. xxxxx, tak, jak bylo v úředním jednání a uvážení konáno, a to po dvanáct měsíců po sobě jdoucích, od 11/2017 do 11/2018.

Jste povinen stav věci vrátit před datum 28.11.2018, a to v souladu se zákonem. Každé jiné jednání je nezákonné.

Na základě popsaného jednání KP ÚP v Pardubicích byly odebrány ve výplatě obě dávky hmotné nouze společně posuzovaným osobám, stejně jako došlo k přímému útoku pravomocně nepřislušného orgánu pomoci v hmotné nouzi KP ÚP v Pardubicích - posuzovat celkový zdravotní osobní stav v přímé implikaci zpochybnění trvale přiznaného čtvrtého stupně závislosti při sociální péči vůči osobě xxxxx - to je útok, na posudkově zhodnocený celkový zdravotní osobní stav xxx odborem LPS-OSSZ v Hradci Králové, toto Posouzení zdravotního stavu fyzické osoby metodicky dozorovalo Ústředí odboru LPS-ČSSZ v Praze, ředitel MUDr. xxxx a vedoucí metodického odd. JUDr. MUDr. xxx.

Žádám o zodpovězení veškerých skutečností, které jsou obsahem této písemnosti.

Žádost o poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb.

Úřední osobo xxxx, inženýre a řediteli Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích, žádám Vás, abyste mě poskytnul informace, jakým vzděláním - nutným pro výkon veřejné správy v oblasti poskytování sociálních služeb - disponujete Vy osobně a jakým vzděláním tohoto typu disponuje xxxxx, Ing., a to v souladu s § 110, z.č. 108/2006 Sb.

Zákon č. 108/2006 Sb., § 110/odst. 4, "odborná způsobilostí k výkonu povolání sociálního pracovníka je vyšší odborné vzdělání získané absolvováním vzdělávacího programu akreditovaného podle zvláštního právního předpisu v oborech vzdělání zaměřených na sociální práci a sociální pedagogiku, sociální pedagogiku, sociální a humanitární práci, sociální práci, sociálně právní činnost, charitní a sociální činnost, vysokoškolské vzdělání získané studiem v

bakalářském, magisterském nebo doktorském studijním programu zaměřeném na sociální práci, sociální politiku, sociální pedagogiku, sociální péči, sociální patologii, právo nebo speciální pedagogiku, akreditovaném podle zvláštního právního předpisu."

Vše uvedené v této písemnosti je subjektivním vyjádřením subjektu/ů práva - právní/ch osobnosti/í - okolnosti, zda se jedná o porušování zákona úředními osobami KP ÚP v Pardubicích - musí být posouzeny v souladu s demokratickými principy dělby moci ve státě.

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 28.02.2019 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 05.03.2019 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se vzdělání, předvídaného v ustanovení § 110 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým disponují ředitel krajské pobočky Ing. xxxx a vedoucí oddělení hmotné nouze Ing. xxxxx.

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že ani ředitel krajské pobočky Ing. xxxxx a ani vedoucí oddělení hmotné nouze Ing. xxxx nevykonávají povolání sociálního pracovníka ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve

znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o sociálních službách“ nebo „zákon“), pro které je vyžadována odborná způsobilost dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona, přičemž ředitel krajské pobočky Ing. xxxxx nedisponuje vzděláním předvídaným v ustanovení § 110 odst. 4 zákona o sociálních službách, oproti tomu vedoucí oddělení hmotné nouze Ing. xxxxxx, disponuje vzděláním předvídaným v ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně vysokoškolským vzděláním získaným studiem v bakalářském studijním programu zaměřeném na sociální práci.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem