

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Pardubicích

Č.j. UPCR-UO-2018/34062

Informace týkající se ignorování zákonné povinnosti při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze dne 06.12.2018 a 10.12.2018

(Dotaz ze dne 20.12.2018)

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„Věc:

a/ Stížnost na úřední jednání a nečinnost Krajské pobočky úřadu práce v Pardubicích.

b/ Žádost o zákonné vypořádání se s Odvoláními a Stížnostmi, ze dnů 6.12. a 10.12.2018.

c/ Žádost o výkon kontroly ÚP ČR, generálním ředitelstvím, ve věci KP ÚP v Pardubicích.

d/ Žádost o výkon kontroly MPSV ČR, ve věci KP ÚP v Pardubicích.

Vedoucí pracovník, úřední osoba Ing. xxxx ředitel KP ÚP v Pardubicích, nebyl doposud schopen se úředně vypořádat s Odvoláními a Stížnostmi, ze dnů 6.12., 10.12.2018 - proti jednání add. Mgr. xxxxx, působící při KP ÚP v Pardubicích a add. úřední osoba xxxxxxx, orgán hmotné nouze, působící při KP ÚP v Pardubicích.

Dne 20.12.2018, úřední osoba xxxxx telefonicky kontaktovala xxxxxxx, za účelem dohody termínu provedení kontroly využívání příspěvku při péči. Takto úředně konala v úplném rozporu - jak sdělila - „telefonicky nesmí oprávněného informovat o provedení kontroly“. Jedná se o nesourodé úřední vyjádření?

Především: pokud nebude odpovězeno na Odvolání a Stížnosti, zaslané emailem a doplněné písemným podáním doporučenou poštou, podaných osobami, xxxx, JUDr. xxxxx a xxxxxxx - zákon neumožňuje provést úřední úkon v případě - že tomuto brání zákonné skutečnosti.

Tyto zákonné skutečnosti leží ve faktu, že nebylo doposud zodpovězeno na řadu žádostí o poskytnutí informací, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., které jsou žádány a definovány v písemnostech, ze dnů 6.12.2018 a 10.12.2018 a jejich adresáty je jednak KP ÚP v Pardubicích, ÚP ČR, generální ředitelství a MPSV ČR.

Právně-faktické okolnosti tvoří zákonné překážky - pro jakékoliv další správní řízení a úřední jednání, a to jak pro úřední osobu xxxx, tudíž pro orgán hmotné nouze, kde působí jako vedoucí odd., při KP ÚP v Pardubicích, stejně jako pro úřední osobu xxxxx, sociální pracovnice při KP ÚP v Pardubicích.

Ředitel KP ÚP v Pardubicích doposud při výkonu veřejné správy v těchto neodkladných záležitostech nekonal.

Žádáme o podání informace, v souladu se z.č. 106/1999 Sb., proč ředitel KP ÚP v Pardubicích ignoruje zákonné povinnosti při výkonu veřejné správy - v rámci jmenovaného správního orgánu?

Žádáme ředitele KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxx, aby okamžitě úředně konal v anotaci s výkonem veřejné správy ve věcech Odvolání a Stížností, ze dnů 6.12.2018 a 10.12.2018, a to v souladu s právní skutečností, že se jedná o vážná pochybení při výkonu veřejné správy, nesoucí znaky pro důvodné podezření z páchání trestné činnosti proti osobám xxxx (r.č.: xxxx), JUDr. xxxx (r.č.: xxxxx) a xxxx (r.č.: xxxxxx).

Pokud takto nebude úředně jednáno osobou xxxx, KP ÚP v Pardubicích, anebo toto nebude předáno příslušnému nadřízenému správnímu orgánu k vyřešení, nemůže dojít k úřednímu úkonu kontroly využívání příspěvku při sociální péči, stejně jako nemůže konat orgán pomoci v hmotné nouzi.

KP ÚP v Pardubicích čelí podezření z podvodu a dále čelí důvodnému podezření z porušování domovní svobody, v souladu s trestním zákoníkem, což nebylo doposud hodnověrně a především pravdivě osvětleno.

Pokud nebude konat KP ÚP v Pardubicích, v souladu se zákonem, bude věc okamžitě předána OČTŘ.

Jsou jasné meze, ve kterých státní správa může plnit koridor kontroly výkonu veřejné správy. Tyto jsou opakovaně překračovány.

KP ÚP v Pardubicích: okamžitě ve výkonu veřejné správy v úředním jednání vypořádejte písemnosti, ze dnů 6.12.2018 a 10.12.2018 - tyto jsou podány osobami: xxxx, JUDr. xxxxx, xxxxx.

Pokud takto nebude úředně jednáno, jakékoliv další úřední kroky ze strany KP ÚP v Pardubicích budou považovány za porušení zákona a bude podáno trestní oznámení ke státnímu zastupitelství, či Předběžné opatření, nebo obé. Toto - dle zvážení vhodnosti.

Vedoucího pracovníka KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxxx, žádáme - já, xxxxx, já, JUDr. xxxxx, já, xxxxxx - o poskytnutí informací - v souladu se z.č. 106/1999 Sb., jaké konkrétní osoby se podílely na trestním oznámení na pana xxxxx, z hodnověrných zdrojů, je dohledatelné, že touto informací Ing. xxxxx disponuje.

K výzvě, KP ÚP v Pardubicích, č.j.: UP/254697/2015/HN, ze dne 14.12.2018.

Je žádáno osvědčení „nových informací s ohledem na dodatek k nájemní smlouvě, platný od 1.12.2018“, je žádáno doložení nového rozpisu služeb s ohledem na změnu počtu osob užívajících bytovou jednotku č. 7, xxxxx, xxxxx.

Dělá si legraci, KP ÚP v Pardubicích, prostřednictvím orgánu hmotné nouze, ve výkonu veřejné správy?

Od 1.11.2017, bytová jednotky č. 7, xxxxx, xxxx - je využívána zcela identicky, jako před zasláním Dodatku, ze dne 1.12.2018, stejně jako po zaslání Dodatku, ze dne 1.12.2018.

Počet společně posuzovaných osob je stále identický: společně posuzované osoby P. xxxxx a pí. JUDr. xxxxx, zdravotní asistenci dohledem, pomocí a péčí, v plné korelaci se zaslanými třemi potvrzeními ošetřujících lékařů vykonává 24-hodin denně a sedm dní v týdnu pí. xxxxx.

Tato skutečnost byla rozhodně osvědčena úřední osobou Ing. xxxxx, vedoucí odd. orgánu hmotné nouze, při KP ÚP v Pardubicích, a to na konci listopadu 2017.

Místopřísežné prohlášení,

xxxx, JUDr. xxxx, xxxxxx

Uvedení místopřísežně prohlašují: na konci listopadu 2017, navštívila úřední osoba Ing. xxxxx, bytovou jednotku č. 7, na adrese xxxx, xxxxx, při návštěvě konstatovala, že shledala bytovou jednotku „fakt pěknou“, a že nemá, co by vytknula. Dále sdělila, že nájem v místě obvyklý, je „úplně v pohodě“ 19.000,- Kč a že jsme udělali chybu, že byl Dodatky (ze dnů 1.11.2017) takhle „zbytečně sundán“. Názor úředníka, který chce nájemné ve větší výši, než společně posuzované osoby, je přinejmenším značně podezřelým. Při navštívení bytové jednotky, na konci listopadu 2017 - úřední osobou xxxx, z KP ÚP v Pardubicích - uvedla: p. xxxxa pí. JUDr. xxxx jsou společně posuzované osoby a pí. xxxx, které při návštěvě říkala úřední osoba xxxx, nepochopitelně familiérně, „xxx“, ačkoliv ji viděla poprvé, že ona, pokud má bydliště jinde, což měla - a platí tato skutečnost do dnešní doby - je poskytovatelem sociální péče mnoho let, a tudíž nebude společně posuzovanou osobou. Závažné okolnosti nastaly, když jsme požádali - asi po 14-ti dnech - od úřední osoby xxxx, z KP ÚP v Pardubicích - aby nám zaslala písemně veškeré skutečnosti, které úřední osoba sdělila při osobní návštěvě. Úřední osoba xxxx sdělila, že se jednalo o neformální návštěvu, že se nejednalo o sociální šetření a že nemá žádnou povinnost nám cokoliv písemným způsobem potvrdovat, což bylo sděleno značně podrážděně a od této doby úřední osoba xxx s xxx, JUDr. xxxxx a xxxx nechtěla dále komunikovat.

Z těchto důvodů, jak uvedeno v písemnostech ze dnů 6. a 10.12.2018, a mnoha dalších během roku 2018, byl orgán hmotné nouze, při KP ÚP v Pardubicích, žádán, o provedení sociálního šetření, a to v souladu se zákonem č. 111/2006 Sb. Tomuto bylo vyhověno až po roce, 1.11.2018. Avšak sociální šetření v místě, proběhlo v naprosto nezákonném rámci, jak řečeno v písemnostech výše uvedených a též v dalších. Tyto nezákonné skutečnosti nejsou do současné doby ředitelem KP ÚP v Pardubicích, Ing. xxxxx jakkoliv osvětleny, obdobně jako ÚP ČR, generálním ředitelstvím a MPSV ČR. V souladu s úřední písemností, č.j.: UP/254697/2015/HN, ze dne 14.12.2018, je nutno konstatovat, že podává přímý důkaz, o anachronním a nezákonném úředním postupu KP ÚP v Pardubicích: důkazem není jen skutečnost, že na konci listopadu 2017 byla úřední osoba xxxx, z KP ÚP v Pardubicích v posuzované bytové jednotce, výše specifikované, ale především právní faktum, že od 1.11.2017 - do současnosti - nedošlo k žádným změnám užívání bytu, ve smyslu způsobu jeho využívání. Doložení informací k nájemní smlouvě a informací o počtu osob, v souvislosti s Dodatkem, ze dne 1.12.2018, nemá žádného faktického - a ani právního významu - neboť tyto okolnosti jsou stále identické, a to od 1.11.2017 - a důkazem pro toto je - nepřerušené vyplácení dávek - Krajskou pobočkou úřadu práce v Pardubicích. Tudíž šetření v místě, které navíc proběhlo v rozporu se zákonem, dne 1.11.2018, bylo úředním úkonem, který měl jediný cíl: pokus o likvidaci důkazních skutečností při poskytování sociálních služeb KP ÚP v Pardubicích, ve výkonu veřejné správy.“

Odpověď krajské pobočky Úřadu práce ČR v Pardubicích:

Úřad práce České republiky (dále také jen „ÚP ČR“) obdržel dne 20.12.2018 elektronickou cestou prostřednictvím e-mailu Vaše podání, které bylo následně dne 21.12.2018 doplněno v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a jehož součástí byla mimo jiné žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se ignorování zákonné povinnosti při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze dne 06.12.2018 a 10.12.2018 .

K této Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že Vámi uváděné žádosti o poskytnutí informací byly řádně a ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím vyřízeny dne 21.12.2018 a poskytnuté informace Vám byly ještě téhož dne zaslány elektronickou cestou na Vámi uvedenou e-mailovou adresu.

Tyto poskytnuté informace Vám zasíláme elektronickou cestou na e-mail, ze kterého byla zaslána Vaše žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem