

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Karlových Varech

Č.j.: UPCR-KV-2019/79622-20140200/1

Poskytnutí informace o okolnostech správního řízení ve věci žádosti o podporu v nezaměstnanosti

Žádost:

ze dne: 10. 10. 2019

Žadostí o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požadoval informace o okolnostech správního řízení ve věci jeho žádosti o podporu v nezaměstnanosti.

Odpověď Krajské pobočky Úřadu práce ČR v Karlových Varech:

Vážený pane,

dne 11. 10. 2019 obdržel Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Karlových Varech (dále jen úřad práce) Vaši žádost podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím žádáte o informace v následujícím rozsahu

1. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci *„Dále je nutné uvést, že dle ust. § 50 odst. 2 správního řádu podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán.“*?
2. Existuje stížnost ze dne 10. 10. 2019 obsahující informaci *„Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.“* (§ 1 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád) a § 42 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti stanoví *„Skutečnosti rozhodné pro přiznání a poskytování podpory v nezaměstnanosti je uchazeč o zaměstnání povinen doložit krajské pobočce Úřadu práce [...]“*?
3. Existuje stížnost ze dne 10. 10. 2019 obsahující informaci *„Iura novit curia (soud zná právo): i. „Z dikce § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti pouze vyplývá, že je uchazeč o zaměstnání povinen zajistit podklady pro rozhodnutí správního orgánu, což představuje výjimku z obecného pravidla obsaženého v § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož podklady pro rozhodnutí opatřuje správní orgán. [...] Obecně pak platí, že podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán (§ 50 odst. 1 věta první správního řádu). Výjimkou z tohoto pravidla je právě § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, podle něhož podklady opatřuje uchazeč o zaměstnání. ii. [12] Nejvyšší správní soud ke shora uvedenému dodává, že na správní řízení podle části druhé zákona o zaměstnanosti, tj. § 14 – 66 tohoto zákona, se vztahuje i správní řád (srov. § 142 zákona o zaměstnanosti a § 1 správního řádu). Správní orgány rozhodující na úseku zaměstnanosti jsou tudíž povinny postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (§ 2 - 8 správního řádu), mezi něž jsou řazeny mimo jiné zásady vyšetřovací, materiální pravdy i poučovací.“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.8.2015, čj. 2 Ads 106/2015 - 31, www.nssoud.cz) 1. *„Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“* (§ 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád)“?
4. Provedl správní orgán, který rozhodnutí vydal, opravu zřejmé nesprávnosti výrokové části spočívající *„v řízení provedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci podpory v nezaměstnanosti“*, když mělo být provedeno podle § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti?
5. Existuje stížnost ze dne 10. 10. 2019 obsahující informaci *„Správní řízení o podporu v nezaměstnanosti je řízením o žádosti. Jeho průběh je zcela v dispozici žadatele. Ten řízení zahajuje [§ 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů*

(dále jen „spr. ř.“)]; může zúžit předmět žádosti, nebo ji vzít zpět (§ 45 odst. 4 spr. ř.); na žádost žadatele musí správní orgán přerušit řízení (§ 64 odst. 2 spr. ř.) a je primárně na žadateli, aby označil a předložil důkazy na podporu svých tvrzení (§ 52 spr. ř.). Ustanovení § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti tuto povinnost žadatele ještě více zdůrazňuje. Zároveň nevyhovění žádosti nezakládá překážku věci rozhodnuté (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 6 As 12/2008 – 73, nebo ze dne 29. 3. 2012, č. j. 4 Ad 165/2011 – 151).“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.9.2017, čj. 9 Ads 204/2016 - 20, www.nssoud.cz).

6. Existuje stížnost ze dne 10. 10. 2019 obsahující informaci „rozhodnutí ani počínání správního orgánu mimo zákonný rámec nepředstavuje garanci proti zneužití státní moci v rozporu s Nález Pl. ÚS 21/04 z 26. 4. 2005 (N 90/37 SbNU 241; 240/2005 Sb.): Právní názor k ústavním aspektům problematiky vyloučení obecných předpisů o správním řízení vyslovil Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 14/96. Konstatoval, že naplnění ústavního postulátu, dle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny), představuje garanci proti zneužití státní moci a plyne z něj nutnost zákonného podkladu pro její uskutečňování [...].“ (Rychetský, P.: „Čl. 2 – Státní moc.“ In: Ústava České republiky. Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. Komentář. Eds. Rychetský, P.; Langášek, T.; Herc, T.; Mlsna, P. a kol. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015. s. 24)?“
7. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci „Dále jste doložil své oznámení o okamžitém skončení pracovního poměru se zaměstnavatelem dle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákoník práce“), ze dne 31.7.2019.“?
8. Poskytněte oznámení o okamžitém skončení pracovního poměru dle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, které neexistuje.
9. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci „Uchazeč o zaměstnání, kterému v posledních 2 letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání uplynula celá podpůrčí doba, má nárok na podporu v nezaměstnanosti, pokud po uplynutí této podpůrčí doby získal zaměstnáním nebo jinou výdělečnou činností dobu důchodového pojištění v délce alespoň 6 měsíců; tato doba se nevyžaduje v případech, kdy uchazeč o zaměstnání skončil zaměstnáním nebo výdělečnou činností ze zdravotních důvodů nebo skončil zaměstnání z organizačních důvodů uvedených v zákoníku práce nebo proto, že zaměstnavatel porušil podstatnou povinnost vyplývající z právních předpisů, kolektivní smlouvy nebo sjednaných pracovních podmínek (§ 49 odst. 1 zákona).“?
10. Je součástí § 49 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti informace „Uchazeč o zaměstnání, kterému v posledních 2 letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání uplynula celá podpůrčí doba, má nárok na podporu v nezaměstnanosti, pokud po uplynutí této podpůrčí doby získal zaměstnáním nebo jinou výdělečnou činností dobu důchodového pojištění v délce alespoň 6 měsíců; tato doba se nevyžaduje v případech, kdy uchazeč o zaměstnání skončil zaměstnáním nebo výdělečnou činností ze zdravotních důvodů nebo skončil zaměstnání z důvodů uvedených ve zvláštním právním předpise³⁶⁾ nebo proto, že zaměstnavatel porušil podstatnou povinnost vyplývající z právních předpisů, kolektivní smlouvy nebo sjednaných pracovních podmínek.“?
11. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci „skončil zaměstnání z organizačních důvodů uvedených v zákoníku práce“, která není v § 49 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti?
12. Provedl správní orgán, který rozhodnutí vydal, opravu zřejmé nesprávnosti spočívající v tom, že v odůvodnění uvádí něco jiného než se ve skutečnosti opravdu nachází v zákonném ustanovení, na které se odvolává?

13. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci „K tomu úřad práce uvádí, že správní řízení před správním orgánem není toliko formální záležitostí, ale činnost vedoucí ke spolehlivě zjištěnému stavu věci nebudící důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).“?
14. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci „Dne 21.8.2019 obdržel úřad práce potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti vystavené dne 20.8.2019. ze kterého je patrné, že jste byl u zaměstnavatele zaměstnán od 27.5.2019 do 31.7.2019 s dobou důchodového pojištění od 27.5.2019 do 31.7.2019 a zaměstnání jste ukončil sám“?
15. Bylo patrné z potvrzení zaměstnavatele, že skončil zaměstnání sám, ještě u jiného žadatele o podporu v nezaměstnanosti, který skončil pracovní poměr dle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nebo jsem sám, komu to bylo potvrzeno?
16. Bylo patrné z potvrzení zaměstnavatele, že neskončil zaměstnání sám, u nějakého žadatele o podporu v nezaměstnanosti, který skončil pracovní poměr dle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů?
17. Lze skončit pracovní poměr dle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, jinak než sám? Pokud ano, tak jak nebo s kým tedy?
18. Existuje stížnost ze dne 10. 10. 2019 obsahující informaci (z rozsudku správního soudu čj. 64 Ad 2/2019) „Nárok podle § 67 odst. 1 ZPr vzniká okamžikem, kdy dojde ke skončení pracovního poměru podle § 56 ZPr. Na rozdíl od mzdy vzniká jednorázově v jediném okamžiku, nikoli jako mzda průběžně v delším období. Okamžik skončení pracovního poměru žalobce prokázal (okamžitým zrušením a dodejkou). Prokázal tak celou dobu rozhodnou pro vznik nároku na odstupné podle § 67 odst. 1 ZPr.“?
19. Obsahuje rozhodnutí Č. e.: SOA-1963/2019-XG Č. j.: SOA-2858/2019-XG ze dne 20. září 2019 informaci o tom, že by dne 21.8.2019 obdržel úřad práce potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti vystavené dne 20.8.2019, ze kterého je patrné, že z tohoto zaměstnání náleží odstupné? Byla na to připravená kolonka v potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti? Byla vyplněna?
20. Vyžadoval úřad práce vyplnit potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti vystavené dne 20.8.2019 od zaměstnavatele, který mi nevyplatil odstupné?
21. Opatřil úřad práce potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti vystavené dne 20.8.2019 od zaměstnavatele, který mi nepotvrdil ani nevyplatil odstupné?
22. Odůvodnil úřad práce své rozhodnutí informacemi z potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti vystaveném dne 20.8.2019 od zaměstnavatele, který mi nepotvrdil ani nevyplatil odstupné?
23. Musel by v případě přiznání nároku na podporu v nezaměstnanosti poskytnout úřad práce kompenzaci za nevyplacené odstupné?
24. Musel by v případě vyplacení kompenzace za nevyplacené odstupné tuto částku nechat požadovat či vymáhat od zaměstnavatele?
25. Dopisoval si úřad práce se zaměstnavatelem i po 20. 8. 2019 v rozporu s § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti?
26. Je správní řízení před správním orgánem formální záležitostí?
27. Je správní řízení před správním orgánem činnost vedoucí ke spolehlivě zjištěnému stavu věci nebudící důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu)?

28. Je nárok odstupné součástí Potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti jakožto rozhodná skutečnost?
29. Zjistil úřad práce, že mi mělo být vyplaceno odstupné?
30. Je Ing. xxx stále vedoucí oddělení evidence a podpor v nezaměstnanosti?

Části Vaší žádosti úřad práce vyhověl a informace Vám tímto poskytuje, když uvádí následující.

Ad 1. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 2. Ano, existuje uvedená stížnost obsahující danou informaci.

Ad 3. Ano, existuje uvedená stížnost obsahující danou informaci.

Ad 4. Ne, správní orgán, který uvedené rozhodnutí vydal, neprovedl žádnou opravu zřejmé nesprávnosti.

Ad 5. Ano, existuje uvedená stížnost obsahující danou informaci.

Ad 6. Ano, existuje uvedená stížnost obsahující danou informaci.

Ad 7. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 8. Kopie požadovaného dokumentu je poskytována přílohou tohoto přípisu.

Ad 9. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 10. Ano, součástí uvedeného zákonného ustanovení je daná informace.

Ad 11. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 12. Ne, správní orgán, který uvedené rozhodnutí vydal, neprovedl žádnou opravu zřejmé nesprávnosti.

Ad 13. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 14. Ano, uvedené rozhodnutí obsahuje danou informaci.

Ad 19. Věta první – Ne, uvedené rozhodnutí danou informaci neobsahuje.

Ad 19. Věta druhá – Ano, ve formuláři Potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti se nachází kolonka pro případné uvedení dané informace.

Ad 19. Věta třetí – Ne, kolonka nebyla vyplněna.

Ad 20. Ano, úřad práce si u zaměstnavatele vyžádal vyplnění Potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti.

Ad 21. Ano, úřad práce opatřil Potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti.

Ad 29. Ne, úřad práce uvedenou skutečnost nezjistil, nebylo to to předmětem správního řízení, jehož byl žadatel o informace účastníkem.

Ad 30. Ano, Ing. xxx je stále vedoucím oddělení evidence a podpor v nezaměstnanosti Kontaktního pracoviště Sokolov.

Ve zbývajících částech Vaší žádosti (body 15., 16., 17., 18., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28.) nemohl úřad práce této vyhovět, a to z důvodů, jež jsou uvedeny v příslušném rozhodnutí vydaném k odmítnutí části žádosti.

S pozdravem